

## Las visiones antipositivistas de la construcción del conocimiento en turismo

### The anti-positivist view of the construction of knowledge in tourism

Adolfo Esteban Arias Castañeda (ARIAS CASTAÑEDA, A. E.) \*

Marcelino Castillo Nechar (CASTILLO NECHAR, M.) \*\*

Alexandre Panosso Netto (PANOSSO NETTO, A.) \*\*\*

Rubén Mendoza Valdés (MENDOZA VALDÉS, R.) \*\*\*\*

**RESUMEN** - El turismo, desde el punto de vista de las ciencias sociales se ha reconstituido como un objeto de estudio - a carácter científico - de reciente interés, en el cual han predominado una serie de explicaciones con el sesgo positivista. Este ensayo teórico tiene como finalidad el ejercicio crítico reflexivo de la importancia de la construcción del conocimiento del turismo desde la perspectiva científica. Se revisan polémicas y planteamientos de autores mexicanos que abordan su construcción desde la perspectiva más convencional – positivista – la cual descarta su posibilidad de entender al turismo como disciplina o ciencia; y aquellas otras, como la hermenéutica, fenomenología, dialéctica y crítica, que revaloran la noción de disciplina y ciencia para el turismo. Bajo este redimensionamiento y revaloración de conocimiento científico del turismo, se reconoce la existencia de comunidades, temáticas y procedimientos acerca del investigar el turismo, así como los niveles de intervención en la realidad estudiada.

Palabras clave: Turismo; Ciencia; Crítica; Epistemología; Antipositivismo.

**ABSTRACT** - Tourism, from the point of view of the social sciences has been reconstituted as an object of study – with scientific character – with recent interest, which has predominate several explanations with positivist inclination. This theoretical

---

\* Licenciatura en Turismo por la Facultad de Turismo y Gastronomía de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM). Especialidad en Administración de Empresas Turísticas por la Facultad de Turismo y Gastronomía de la UAEM. Estudiante de Doctorado en Estudios Turísticos. Facultad de Turismo y Gastronomía de la UAEM. Dirección: Ignacio Mora #208 Col. Lázaro Cárdenas. Toluca, México. CP. 50180. Tel. (722) 207 55 49. E-mail: esteban.arias.castaneda@gmail.com

\*\* Licenciatura en Turismo por la Facultad de Turismo y Gastronomía de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), Maestría en Investigación Turística por la UAEM, Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales por el Centro de Investigación y Docencia en Humanidades del estado de Morelos (CIDHEM). Profesor e investigador de tiempo completo de la Facultad de Turismo y Gastronomía de la UAEM. Dirección: Cerro de Coatepec s/n Ciudad Universitaria Toluca, México. CP. 50100. Tel. (722) 214 02 20. E-mail: marcanec62@hotmail.com

\*\*\* Graduação em Filosofia e em Turismo pela Universidade Católica Dom Bom, Mestrado em História pela Universidade Federal do Mato Grosso do Sul, Doutorado em Ciências da Comunicação, com linha de investigação em Ócio e Turismo pela Universidade de São Paulo (USP). Docente e investigador na Escola de Artes, Ciências e Humanidades (USP). Endereço: Rua Arlindo Bétio, 1.000 (Ermelino Matarazzo). CEP: 03828-080 – São Paulo – São Paulo (Brasil) Tel. 55 (11) 8217 0150 E-mail: panosso@usp.br.

\*\*\*\* Licenciatura en Filosofía por la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), Doctorado en Humanidades: Ética. Facultad de Humanidades. UAEM. Investigador de tiempo completo en el Instituto de Estudios Sobre la Universidad (IESU) Universidad Autónoma del Estado de México. Dirección: Cerro de Coatepec s/n Ciudad Universitaria Toluca, México. CP. 50100. E-mail: mevr68@hotmail.com

---

paper intends to make a critical reflective exercise about the importance of tourism knowledge construction with a scientific perspective. It is made a review of controversies and approaches of Mexican authors that address its construction from the more conventional perspective – positivist – which rules out the possibility of understanding tourism as a discipline or science, and those, such as hermeneutics, phenomenology, and critical dialectic that reassessment the notion of discipline and science for tourism. Under this rescaling and revaluation of scientific knowledge of tourism, it is recognized the existence of communities, themes and procedures about tourism research and intervention levels in the studied reality.

**Key words:** Tourism; Science; Criticism; Epistemology; Anti-positivism.

## 1 INTRODUCCIÓN

El ensayo teórico se estructura en varios apartados que dan cuenta del estado de arte que guarda la polémica de la construcción del conocimiento del turismo. También son abordadas algunas perspectivas novedosas de lo que implica una visión no positivista de la construcción del conocimiento sobre el fenómeno turístico.

Con el positivismo, las ciencias han sido explicadas gracias a la enorme ventaja de la experiencia y el conocimiento empírico, que como dice su máxima expresión es que “ninguna afirmación es verdadera si no se funda en una experiencia, que una idea no es nada más que un resumen de múltiples experiencias” (VERNEAUX, 2005, p. 46). De hecho, la visión positivista en las ciencias presentó un gran avance al imponer las reglas metodológicas para las disciplinas científicas. De este modo se afirma, de inicio, que no se pretende descartar toda la producción en turismo que utilizó los principios metodológicos del positivismo, mas sí apuntar sus deficiencias y, ahora, avances teóricos a partir de las nuevas visiones gestadas.

El pensamiento positivista, con ambición del conocimiento exclusivo y dependiente de la observación, – carente de reflexión y búsqueda de la esencia de los fenómenos o hechos –, es lo que inhibe una nueva visión comprensiva del fenómeno del turismo. Este es el tema que es desarrollado en el presente artículo.

Según algunos investigadores, el turismo desde el punto de vista de las ciencias sociales se ha reconstituido como un objeto de reciente interés (p. ej. TRIBE, 2009), además que otros autores ya buscaron demostrar la historicidad de los estudios turísticos, tales como hicieron Dann y Parrinello (2009). Estos autores afirmaron que hay una serie de interpretaciones con sesgo positivista en tales estudios. Desde la perspectiva de la generación de conocimiento en la ciencia, hay diversos autores (KUHN 2004, POPPER 1980, HABERMAS, 1986) que ponen el acento no solamente en la configuración de grupos humanos o comunidades académicas sino también en las características que tiene el objeto de estudio de manera particular. En el caso del turismo, la generación del conocimiento tiene que ver no solamente la observancia de algunas configuraciones de comunidades académicas (positivistas - Cuervo, 1967; sistémicas - Beni, 1998; fenomenológicas - Panosso Netto, 2008; hermenéuticas - Conde, 2008; críticas - Ateljevic, Pritchard, Morgan, 2007) sino igualmente con la

caracterización de un objeto de estudio que es referido también como condición económica de oferta-demanda en un mercado, no excluyendo otras tendencias referidas a la concepción de su conocimiento científico.

Realizar un acercamiento respecto a los elementos y características de la construcción del conocimiento del turismo ha causado una serie de polémicas en cuanto al manejo del estatuto de científicidad (LEIPER, 2000; TRIBE, 2000; MUÑOZ DE ESCALONA 2010, KORSTANJE, 2010), al respecto algunas posiciones indican el valor disciplinario que puede tener el turismo. En términos científicos argumenta Wallerstein (1998) que una disciplina es una construcción intelectual, cuando afirma que la sociología “es una disciplina en el sentido de que busca disciplinar el intelecto”. Este mismo argumento es retomado por Gómez (2003) referido al estudio del turismo. Mientras que para otros la disciplina es la pauta a una serie de interpretaciones, significados y reflexiones (JAFARI, 2005; MOURÁO, 2009; CASTILLO; LOZANO, 2006).

La finalidad de realizar un ejercicio crítico-reflexivo de la importancia de la construcción del conocimiento del turismo implica someter a valoración, análisis y reinterpretación lo que significa la científicidad en la producción de conocimientos (CASTILLO; PANOSSO NETTO, 2010); para este efecto son revisadas algunas polémicas y planteamientos de autores que lo abordan desde la perspectiva más convencional y positivista que descartan su posibilidad como disciplina o ciencia, y aquellas que lo hacen desde una postura que no concuerda con la positivista.

Las nuevas visiones no positivistas de los estudios turísticos (crítica - hermenéutica - dialéctica, fenomenológica etc.), están permitiendo la liberación del “yugo” positivista (economía, geografía, sociología, por mencionar algunas). Estas visiones antipositivistas buscan la trascendencia del sujeto con el objeto, de forma que su significado sea a través de la reflexión y de dar sentido en la realidad omnímoda, que comprende todo, que engloba todo.

Para alcanzar el carácter científico de un objeto cualquiera, se debe pasar por la reflexión filosófica, que sin duda mostrará la esencia del fenómeno, tal como diversos investigadores, como Conde (2008) y Panosso Netto (2009), han intentado descubrir y aunque cabe señalar que la esencia es una interpretación sin fines hegemónicos. Para la comunidad científica del turismo, la polémica respecto a su estatus de científicidad no

ha concluido aunque parezca que existe un cierto consenso acerca de los logros conseguidos por esta disciplina (FILGUEIRAS, 2010, p. 78). Quienes se inclinen por este tipo de propuestas antipositivistas (PANOSSO NETTO, 2008; CONDE, 2008; PERNECKY; JAMAL, 2010; COHEN, 1979), tienen el enorme reto de mostrar la otra cara e interpretación de esto llamado ciencia como producción de conocimiento no positivista.

## 2 DE LAS ORIENTACIONES DE LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO Y DEL TURISMO

El pensamiento positivista ha caracterizado lo que ha sido el conocimiento del turismo bajo un carácter científico que es proporcionado por disciplinas como la sociología o la geografía. El turismo, por sí sólo, no ha alcanzado ese estatus, debido a la rigurosidad de los procedimientos y criterios formales del positivismo – desde Comte (2007) hasta Fernández Fuster, (1971) –, donde este objeto de estudio llamado turismo se ha visto como una temática dependiente de otras ciencias.

La famosa polémica protagonizada por Kuhn (2004) y Popper (1994) en torno a la ciencia es un buen ejemplo de la crítica hacia la construcción de conocimiento, en donde precisamente la crítica juega el papel más importante en este debate. La tesis de Popper dice que el desarrollo de la ciencia es "esencial para el carácter racional y empírico del conocimiento científico, si la ciencia deja de desarrollarse (de esa manera) pierde este carácter" (POPPER, 1994, p. 264). Popper (1980) pone a prueba la construcción teórica, que pretende analizar por medio del *falsacionismo*, método que busca disprobar con base en la falsabilidad de los enunciados y no por la comprobación empírica los conocimientos obtenidos, con la finalidad de fortalecer la ciencia. Por su parte, Kuhn considera el progreso científico no como la acumulación de conocimientos, sino como el mejoramiento de teorías, siendo este el inicio de la revolución de las ciencias.

Kuhn (2004) menciona que existen dos tipos de ciencia: la normal y la revolucionaria o extraordinaria. En primer lugar, la ciencia normal es la que practica una comunidad científica consolidada, que trabaja alrededor de paradigmas, es decir,

para Kuhn son "realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante mucho tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica"(KUHN, 2004, p. 13). Esto es lo pertinente a examinar o analizar con mucha atención, y es la comunidad científica la que se encarga de ello, al aceptar o enjuiciar al paradigma, que llevará al desarrollo de la ciencia, y que dará paso a un nuevo paradigma y la disputa de ser aceptado hasta que se detecte una anomalía, esta acción es la de poner en crisis a un paradigma y a la ciencia.

Es importante precisar la trascendencia que tienen las visiones que se contraponen a las positivistas, entendidas comúnmente como "antipositivistas". El término "positivo" según Diez (2010) hace referencia a lo real, es decir, lo fenoménico dado al sujeto y que el método de la ciencia es descriptivo. Lo real se opone a todo tipo de búsqueda de la naturaleza de las cosas. Por otro lado, el antipositivismo (como corriente epistemológica) propone la crítica a los aparatos ideológicos (paradigmas) del conocimiento formulados precisamente por el positivismo, argumentando que no existe un mismo método para las ciencias naturales y las ciencias sociales (MARDONES, 2003).

El filósofo alemán W. Dilthey (1980) se ha encargado de llevar a las llamadas ciencias del espíritu a tener una connotación de estatus científico, este esfuerzo es en gran medida a partir de la hermenéutica como corriente antipositivista. Sin embargo es Weber (1992) quien configura ese intento de manera más depurada, tarea que la vida natural no le permitió concluir. Según Mardones (2003), Dilthey propone lo que sería la columna vertebral de estos postulados, justificando la existencia de las ciencias humanas o espirituales debido a que el objeto de estudio de estas ciencias es el mundo del hombre. De estas palabras surge otro debate interesante (que sólo se mencionará sin profundizar), el existencialismo de Jaspers (1968), apuntado hacia la filosofía para explicar aquellos aspectos de la existencia del mundo que son de mayor importancia pero no pueden ser reducibles al conocimiento de las ciencias, y que está en total oposición a la fenomenología de Husserl referida a la búsqueda de la esencia (ZIRIÓN, 1989).

La postura de Sartre (1946) con respecto al existencialismo se enfila, más bien, hacia a la búsqueda de la esencia y su estrecha relación con el humanismo; tema que en los estudios se ha olvidado, es decir, se debe devolver lo humano al turismo.

Es importante resaltar que aunque las visiones anteriores se constituyen como antipositivistas, esto no quiere decir que todas concuerdan en sus métodos y procedimientos como tampoco en la determinación de sus objetos de estudio, el gran denominador común entre ellas es la orientación comprensiva interpretativa y crítica que se hace de lo objetivable.

Regresando a la hermenéutica, Mardones (2003) afirma que con ésta, se pretende, por un lado, mostrar los fundamentos o presupuestos sobre los que se apoya la racionalidad científica, que para Kuhn (2004) es sinónimo de logicidad, y por otro, es instrumental, que significa funcionalidad para ampliar la capacidad de resolver enigmas científicos (GARMA, 2005), es decir, conduce a aclarar lo antes pasado por alto, así como la tarea de determinar las condiciones trascendentales de toda interpretación.

En cuanto a la visión antipositivista, desde la hermenéutica vinculada al turismo, Conde (2008) reflexiona sobre la posibilidad de elaborar una perspectiva teórica capaz de explicar, comprender e interpretar los hechos turísticos, resultando una propuesta teórica llamada hermenéutica dialéctica transformacional, y una metodología nombrada etnografía dialéctica hermeneutizante, es decir, el saber explicativo y comprensivo de la sociedad.

Panosso Netto (2008; 2011) se ha encargado de la parte fenomenológica del turismo, llegando a una nueva propuesta en la búsqueda de la esencia del fenómeno del turismo, menciona que la experiencia es la naturaleza del objeto de estudio. Esta propuesta está enjuiciando a la ya tradicional premisa de que el ocio/tiempo libre es la esencia del turismo, junto con el sujeto que lo realiza. Este es un claro ejemplo de la revaloración en cuanto a los estudios del turismo, que además se propone el rescate de la filosofía al tiempo de intentar explicar el comportamiento del turismo.

Autores como Pernecky y Jamal (2010), elaboraron estudios sobre las posibles aplicaciones de la fenomenología de Husserl (1997) y de la hermenéutica de Heidegger (1999) a los estudios turísticos. Dichos autores (PERNECKY; JAMAL, 2010) comprenden que la fenomenología está más relacionada al tema del conocimiento, la cuestión epistemológica del saber y la búsqueda de la esencia. Por otra parte, la hermenéutica se enfoca prioritariamente en el tema de la experiencia, en el tema del ser, el significado del ser en el mundo (*da-sein*). De ahí la importancia de estas dos

vertientes filosóficas para la comprensión del “ser” del turismo y del conocimiento en turismo.

Otras de las perspectivas que tienen ideas diferentes a las del positivismo, es la crítica, con la cual, según Castillo y Panosso Netto (2010), el turismo y la producción de su conocimiento a carácter científico dependerá de la capacidad crítica y reflexiva que las nuevas tendencias de investigación del objeto vayan generando, del mismo modo promueve el valor hermenéutico del conocimiento, para generar nuevos sentidos y significados a esos postulados de carácter crítico.

En el caso del turismo, la visión antipositivista es una postura que integra un conjunto de paradigmas llamados emergentes, entre los cuales destacan la hermenéutica, fenomenología, dialéctica, crítica o la visión deconstruccionista, con la intención de revalorar el conocimiento científico del turismo que permita, entre otras cosas, identificar comunidades, temáticas, procedimientos de cómo investigar, producir conocimiento e intervenir en la realidad del turismo.

### **3 DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO CIENTÍFICO DEL TURISMO EN MÉXICO**

Para dar contexto a la situación actual es pertinente comenzar por un acercamiento internacional con diferentes enfoques, para después caracterizar lo que ocurre en México en relación a la construcción de conocimiento del turismo.

En este apartado se presentan temáticas, revaloraciones y grupos que demuestran el común denominador de la superación de los escritos positivistas.

Un exponente de ello es F. Muñoz de Escalona (2004), crítico de los estudios positivistas que propone debates muchas veces sin respuesta, el ejemplo de eso fue el documento que intentó publicar en la revista *Annals of tourism research* en 1993, que, según el autor español, después de respuestas negativas de carácter editorial, desistió del intento de publicar su trabajo en dicha revista (2004), evidentemente de carácter positivista, con fuerte tendencia hacia la promoción y posicionamiento de los destinos. Con todo, la visión de Muñoz de Escalona (2007) acerca del turismo es desde la economía, lo que parece otra postura reduccionista.



Un pensamiento no consustancial lo tienen Burns y Holden (1995) al afirmar que el estudio del turismo puede ser enigmático y bizarro al mismo tiempo, el primero, contiene aspectos difícilmente difundibles y, el segundo, aspira a identificar las bases teóricas que explican por qué desean divertirse los seres humanos.

Retomando la producción de Muñoz de Escalona, se tiene que en su tesis doctoral (1991), desarrolla un trabajo en que llega, según él, a los *orígenes* conceptuales del turismo (s. XIX) teniendo las bases teóricas de las definiciones modernas, dicho trabajo hace referencia a las primeras investigaciones hechas por autores europeos como F. Ogilvie y J. Stradner (ambos citados en la obra de MUÑOZ DE ESCALONA, 1991) quienes formularon una explicación a un fenómeno observable en los desplazamientos del llamado movimiento de forasteros (*Fremdenverkehr*) que adolecía de argumentos explicativos.

Otra visión con una postura distinta al positivismo, es la de Tribe (1997), quien considera que el turismo nunca podrá ser constituido como disciplina científica, aunque se muestra a favor de sus estudios epistemológicos por dos razones: la primera ayuda a la validación del conocimiento; y la segunda delimita el campo del turismo, es decir, delimita dónde empieza y dónde termina (TRIBE, 2009). A estas afirmaciones, Panosso Netto (2008), les da contestación al decir que los estudios del turismo se irán desarrollando cada vez más debido a las aportaciones filosóficas y que es complejo decir que un campo de investigación no se desarrollará en el futuro.

Con base en lo antes analizado es pertinente señalar que en México se manifiestan estas visiones a través de los distintos trabajos que se han realizado en fechas recientes, donde la polémica en torno a la cientificidad del conocimiento, así como nuevas tendencias interpretativas, están presentes dejando de lado tal polémica.

En México hay varios estudios que revaloran o dirigen sus esfuerzos hacia nuevas perspectivas distantes del positivismo.

Un enfoque diferente lo aporta Osorio (2006), al explicar el fenómeno del turismo desde la teoría de los sistemas de Luhmann (1992), en donde toma el turismo desde su concepción como fenómeno y acción social, en la que el turismo está ubicado en el sistema económico, lo que representa una tarea complicada al argumentar un posible deslinde y hacer del turismo un sistema autopoiético y autorreferencial. N. Lechner (2002) muestra que esta visión funcional de los sistemas, posee una

arquitectura teórica y metodológica exorbitante que no se visualiza con las contradicciones que la realidad como totalidad social demanda. La visión sistémica, desde su concepción tradicional hasta la funcional, tiene una historia que incluye las propuestas de Parsons (1977), Bertalanffy (1989), Sessa (1985), Leiper (1979, 1981, 1995, 2000), Beni (1998), R. García (2006), hasta Luhmann (1992).

El trabajo crítico de Castillo y Panosso Netto (2010) llamado *Epistemología del turismo: estudios críticos* tiene como finalidad ejercitar la crítica reflexiva e interpretativa mediante la construcción de contenidos críticos. Menciona también que es un ejercicio que pone en juego la facultad de la razón, la mediación e interpretación de todos aquellos conocimientos a los que puede aspirar en la construcción de cierto saber (CASTILLO; PANOSSO NETTO, 2010). Este trabajo reflexivo intenta superar la mera descripción y cuantificación en los estudios del turismo. Sugiere también un esfuerzo intelectual que culmine con el hallazgo de nuevos sentidos y significados. Para Castillo y Panosso Netto (2010), la crítica es la construcción del juicio expresado y decisivo de un pensar que reanuda y adelanta conocimiento.

Es menester mencionar que al hacer estudios cualitativos del turismo, se tiene que depender, en gran medida, de métodos cuantitativos con miras revalorativas, que culminen con la reflexión sobre el contexto actual del turismo. Esto a colación de los hallazgos de Castillo, Osorio y Medina (2009), en donde sin tomar en cuenta la parte estadística y por supuesto en cuanto al limitado interés filosófico e incluso científico del turismo en la producción de conocimiento; de este trabajo sólo se retomará la parte en la que describe las temáticas abordadas por investigadores mexicanos.

El desarrollo sustentable es el tema que ocupa el primer lugar entre la comunidad de investigadores mexicanos del total de los proyectos (CASTILLO; OSORIO; MEDINA, 2009), ya que la aplicabilidad de modelos de desarrollo parece ser una fórmula exitosa en cuanto al ejercicio de evaluar la realidad e implementación de modelos, que muchas veces sólo queda en el papel, ya que intervienen intereses, de tipo económico o político, para llevarlo a cabo.

El segundo lugar lo ocupan los estudios socioculturales, de planeación y de desarrollo empresarial, es decir, trabajos de consultoría y de patrimonio tangible e intangible (CHECA, 2012; VALDEZ, 2011). En último lugar se hallan los estudios teórico-conceptuales como los de Castillo y Panosso Netto (2011), Guzmán, Garduño,

Zizumbo (2009) y Pérez, Zizumbo y González (2009). Estos resultados son originados de un diagnóstico elaborado por Jiménez y Sosa (2006).

En otro ejercicio similar, Verduzco y Bringas (2005) destacan que existen tres variables detalladas por investigadores y representantes de las Instituciones de Educación Superior (IES): a) experiencia, b) necesidades y c) prioridades. Esto quiere decir que se preocupan por lo que se ha hecho, lo que la institución cree importante investigar y los temas que resultan urgentes, sin embargo, lo que se necesita y lo que es prioridad puede parecer subjetivo al tiempo de pensar en temas de investigación, sobre todo en los apoyos financieros designados para ellos.

Dicho trabajo menciona que los temas con mayor afluencia son los que tratan la parte sustentable y de consultoría, pasando por estudios mercadológicos, de patrimonio y de economía. La parte teórica sigue siendo un “santo” poco socorrido –valga la analogía–, bajo la idea poco precisa de que la reflexión filosófica, con pensamientos de tendencias cercanas a la metafísica, no resuelve nada en una realidad netamente palpable y con problemas urgentes. Por el contrario, parece que el turismo está listo para ser reflexionado y repensado, incluso desde su concepto.

Es importante el análisis elaborado por Guevara (2006) para la Secretaría de Turismo Federal (SECTUR), en el que hace un mapeo en el que ubica a distintas personalidades que han investigado el fenómeno turístico y la visión desde la cual ellos lo han abordado. Dicha exploración muestra un trabajo en el que detalla autores, obras y nacionalidades, lo que permite imaginar un escenario global de interés común en el objeto de estudio. Es pertinente hablar acerca de su revisión documental de las instituciones públicas y académicas, en donde la primera ha evolucionado con más agilidad que la segunda, debido a la importancia económica que representa la actividad turística, pues presiona los esfuerzos en los avances de desarrollos turísticos, teniendo así fuerte carga de investigación positivista; enfocándose en los trabajos hechos por la institución de carácter oficial encargada de la actividad turística a nivel federal (SECTUR), describiendo programas y acciones para fortalecer la economía de esta industria.

Al exponer un breve balance sobre la construcción del conocimiento, dice que es importante “animar a la generación de estudios acompañados de una reflexión teórico disciplinaria permanente” (GUEVARA, 2006, p. 18) como ejercicio intelectual

académico, lo que permitiría dar al turismo la seriedad en los avances de sus estudios logrando ejecutar la distinción en los estudios “de turismo y lo turístico”; que éste último, dice la autora, actúa con una articulación multi e interdisciplinaria. Lo anterior implica que el estudio del turismo sea abordado por diversas disciplinas que lo expliquen con sus teorías y metodologías, afirmando que el turismo es un tema de estudio para otras disciplinas que bien pueden encargarse de su explicación, llegando al concepto de “lo turístico” (GUEVARA, 2006), lo que deja al turismo como objeto de estudio de otras disciplinas que trabajan independientes unas de otras.

En este mismo sentido, y encontrando semejanza con la postura de Tribe (1997) en cuanto a encasillar los estudios del turismo en dos campos (comerciales y no comerciales), en donde otras disciplinas aportan sus conocimientos a los estudios enfocados al turismo, es decir, se refiere al carácter multidisciplinario del turismo.

Los estudios del turismo, bajo la luz de otras disciplinas, ha tenido explicaciones con enfoques igualmente distintos; como lo menciona Guevara (2006), la convergencia disciplinaria exalta las bondades de la relación entre sus acercamientos creando paradigmas que sirvan para futuros estudios, lo que permitirá debatir en dónde está ubicado el conocimiento en torno a la investigación turística.

A nivel público hay instituciones como el Instituto Mexicano de Investigaciones Turísticas (IMT), el Centro Internacional de Estudios Superiores de Turismo (CIEST - OMT) y la Secretaría de Turismo (SECTUR), que han hecho trabajos con tendencia hacia la investigación aplicada o por objetivos, teniendo como principal resultado la “contribución para la elaboración de planes y programas de desarrollo turístico, a nivel federal y estatal” (GUEVARA, 2006, p 23). De dichas investigaciones de carácter positivista se destaca de ellos la información estadística, en donde gracias a indicadores como ocupación hotelera, transportación aérea o marítima y perfil del turista, entre otros, pueden ser un factor decisivo en algún destino o en los campos empresarial, político y mercadológico.

Cabe mencionar que la información recopilada en el trabajo de Guevara –que posteriormente fuera editado por SECTUR–, tuvo una inclinación hacia la parte económica del fenómeno turístico, queda claro que cuando se habla de una dependencia de gobierno (por ejemplo SECTUR), ésta, a su vez debió contar con objetivos desprendidos de los resultados de la publicación, todo esto visto desde la parte pública.

Un resultado del documento de Guevara (2006) es la identificación de los principales actores del turismo: los empresarios y la administración pública. Sin embargo no se detecta la importancia que representa el turista, siendo éste parte esencial del fenómeno objeto de estudio, es en este sentido, la ubicación de un vacío relevante en los hallazgos dentro del documento.

En función de la variedad de temas posibles para abordar el fenómeno del turismo, Guevara (2006), detecta líneas de estudio en las cuales se puede clasificar la producción de conocimiento hecha por y para el turismo, dichas líneas son:

1. Gestión y políticas públicas en turismo,
2. Planeación, desarrollo y sustentabilidad,
3. Educación, capacitación, trabajo y tecnología en turismo,
4. Estudios económicos y administrativos del turismo, y
5. Turismo y cultura

Lo refutable de esta categorización radica en que la epistemología, que en este caso queda implícita en educación tuviera una categoría diferenciada de la parte operativa aplicada del turismo, debido a que reflexionar y debatir sobre el turismo necesita una categoría especial, la cual, en algunos discursos se minimiza dicha importancia.

En un afán de mermar el reduccionismo epistemológico, se encuentra el estudio que realizaron Castillo, Osorio y Medina en 2009, el cual lleva como título “Investigación y conocimiento turístico en México”. El documento cuenta con aproximaciones y reflexiones de carácter epistemológico enmarcando el “ejercicio crítico que gestó la ruptura, construcción y producción de paradigmas con un sentido nuevo que demanda la complejidad actual” (CASTILLO; OSORIO; MEDINA, 2009, p. 7), en donde dicho paradigma debe contar con un objeto, un método y un concepto. Es decir, el paradigma se convierte en un principio rector con que se construye el conocimiento de la realidad del mundo y de la existencia humana (MARTÍNEZ, 1994).

Dicho concepto kuhniano de paradigma, referido a las fases de producción de conocimientos (pre-ciencia / ciencia / crisis / revolución / nueva ciencia) en el turismo, la mayoría de los investigadores a nivel internacional, concuerdan que se encuentra en un nivel de pre-ciencia (CASTILLO; TOMILLO; GARCÍA, 2010) destacando que hay muchos enfoques teóricos así como igual número de argumentos lo que para tales investigadores no ha permitido el fortalecimiento del paradigma científico del turismo.

En el documento elaborado por Castillo, Osorio y Medina (2009) se hace referencia a una pregunta que plantea Muñoz de Escalona (2004), ¿practicismo o academicismo?, y haciendo una revisión más profunda (para incitar al debate), en los escritos de Muñoz de Escalona se detecta algo importante respondiendo a esa interrogante diciendo que se debe:

[...] proceder urgentemente a una crítica sistemática de la literatura convencional y un debate generalizado para sustituir el paradigma multidisciplinar, academicista y empirista por un nuevo paradigma, el paradigma económico de nivel empresarial (MUÑOZ DE ESCALONA, 2004).

Es aceptable el argumento de la sustitución del paradigma clásico, sin embargo, es pertinente reconsiderar la parte económica que el autor español comenta como nuevo paradigma, de modo que el nuevo planteamiento incluya todos los enfoques, sin caer de nuevo en el discurso convencional.

La construcción del conocimiento del turismo puede ser abordada desde diferentes vertientes, como la planteada en el trabajo de Osorio, bajo la perspectiva materialista que enfoca la construcción del objeto de estudio del turismo que implica analizarlo a un mayor nivel de abstracción el cual puede abrir otros caminos interpretativos dados los enigmas en torno a la investigación del turismo (OSORIO, 2005).

A manera de balance general se tiene la aportación de Castillo, Osorio y Medina (2009) en la que muestra la actualidad general de los estudios del turismo, así como la disyuntiva teórica acerca de la científicidad del turismo, tal y como se mencionó con Da Cruz (2008). Retomando la importancia que tiene la epistemología y la filosofía al tiempo de abordar el dilema del turismo, en donde se ha superado el paradigma positivista, tiene consigo respuesta favorable sobre los estudios de carácter crítico, con el que permite analizar la nobleza del turismo, que más que nobleza, no es más que la realidad inmediata nos presenta.

El objetivo final del estudio del turismo, según Jiménez, es “comprender los diferentes aspectos de la realidad turística en sus diferentes escalas y los efectos que ha generado en los destinos que los reciben y que son multidimensionales” (JIMÉNEZ, 2005, p. 2). Esto implica en realidad un punto de vista post-positivista de la investigación del turismo.

S. Gómez identifica lo que pudiera ser el principio de la emancipación del turismo como disciplina, en donde menciona que “el estudio del turismo, no debe ser patrimonio de ninguna ciencia en particular” (GÓMEZ, 2003, p. 10), en principio todas las disciplinas sociales tienen relación con el turismo, y las relaciones que implica requieren un tratado especial, separado o diferenciado de otras disciplinas.

Con estos trabajos es posible observar claramente las dimensiones antipositivistas que se están tomando en torno a los estudios del turismo, ya que se identifican temáticas que están revalorando y sugiriendo la viabilidad científica en esos estudios.

#### **4 REVALORACIÓN DE LA REFLEXIÓN CRÍTICA EN LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO DEL TURISMO**

La perspectiva crítica reflexiva, los paradigmas emergentes y de la complejidad de la construcción cognitiva llevan a entender que la noción ciencia va más allá de formalismos positivistas, para remitir a configuraciones de comunión en la comunidad académica. Esto es, coincidir en argumentos y procedimientos más o menos observables y resultados afines al pensamiento crítico; esto se reconoce hoy en día en las nuevas tendencias del turismo.

La crítica busca la transformación, en este caso, del pensamiento positivista a uno capaz de reflexionar su contexto y plantear propuestas teórico-metodológicas que fortalezcan el carácter científico del turismo para que sea aceptado por la comunidad científica.

Para hacer posible esa transformación hay que comenzar por comprender el concepto de emancipación que, como dice Bauman (2004) es buscar la liberación de la sociedad capitalista, en este caso, se indaga la liberación del pensamiento positivista, que en palabras de Bauman, liberarse significa “deshacerse de las ataduras que impiden o constriñen el movimiento comenzar a sentirse libre de actuar y moverse” (BAUMAN, 2004, p. 21). Esto explica bien que el sentido que se busca es liberarse de ataduras descriptivas de las que se empecina el positivismo en producir y que intenta ahogar o menospreciar otro tipo de pensamiento.

Este ejercicio intelectual de pensar implica claramente cambiar el pensamiento, es abrir nuevos horizontes intelectuales y hacer del conocimiento turístico algo más que descripciones de destinos y estadísticas de ocupación hotelera. Sin embargo se debe aclarar que la “buena crítica”, como dice Páez (2010), no está limitada al papel de descubrir los errores o vacíos, ni su práctica es reductible al acto de formular juicios y expresarlos, no es sólo la tarea de criticar para atacar, sino que debe tener fundamentos y sentido en los nuevos discursos y hacer de la crítica una actitud reflexiva.

En la tarea crítica de Páez (2010) se parafrasea a Sloterdijk (2007) y resalta la denuncia del adormecimiento de la actitud crítica en virtud de que la capacidad del pensamiento no logra mantener el paso con “lo problemático”. Esta falta de capacidad se convierte en una autorrenuncia a la crítica que comúnmente se expresa bajo la idea de que “dado que todo se hizo problemático, entonces, todo da lo mismo”, esto denota un criterio apático por parte de quien investiga, conformándose o dejándose llevar por la corriente dominante. Es percatarse del desenmascaramiento sin consecuencia, es decir, sin hacer nada al respecto, es por esto que la crítica debe tener sentido, trascendencia. La visión cínica está más allá del positivismo debido a que sirve para explicar la situación actual del mundo, es decir, los estudios del turismo están superando la convencionalidad de los intereses en temáticas de investigación.

Este tipo de pensamientos podría estar encaminado hacia el materialismo científico, cuya premisa es que el pensamiento es producto de la materia, es decir, el cerebro (HORKHEIMER, 1999). Esto quiere decir que el pensamiento (crítico, hermenéutico, cínico, etcétera) es un nivel superior del conocimiento humano que muestra la realidad objetiva, reflexiva. Aunado a esto dice Horkheimer (1999) que el materialismo requiere la conjunción entre filosofía y ciencia, debido a que “la negación de la absolutización de los contenidos del saber y tomar consciencia de la temporalidad y contingencia de los mismos” (HORKHEIMER, 1999, p. 80), porque rechazan otras posiciones derivadas de las percepciones de los sentidos procedentes del positivismo. Horkheimer explica la ciencia como un proceso dialéctico mediante el que se forman los conceptos de los objetos con la aportación del sujeto, eso está visible en las dimensiones antipositivistas en cuanto al estudio formal del turismo.

Lo importante de esto, dice Castillo, “es reconocer el momento histórico que se vive y la secuencia que sigue la producción crítica y reflexiva de un saber determinado



con el propósito de aportar algo en los cimientos, en la estructura y en la concepción que se va delineando del objeto en cuestión” (CASTILLO; PANOSSO NETO, 2010, p. 34), que a su vez ese mismo ejercicio crítico reflexivo enjuicie el conocimiento y brinde sentido y significado, así como madure en el avance y la consolidación del carácter científico del turismo.

En resumen, comúnmente se ha entendido que la crítica es una forma de enjuiciar las cosas y ante los problemas que existen a nivel mundial como nacional, hay distintas voces que hacen este ejercicio. Con todo, hay que entender que la crítica es mucho más que revalorar la crítica desde sus autores (HABERMAS, 1986; BAUMAN, 2004; SLOTERDIJK, 2007), es más bien, emitir un juicio que contenga contenidos críticos y no crítica de contenidos.

Al respecto, esta dimensión antipositivista de la construcción del conocimiento aplicado al turismo tiene influencia en algunos autores, por ejemplo, Osorio (2005), plantea toda una discusión de la perspectiva materialista crítica; por su parte, Castillo y Panosso Netto (2010) retoman la parte crítica reflexiva de la Escuela de Frankfurt y la revaloración habermasiana, y Conde (2008) revaloriza la perspectiva hermenéutica con énfasis analógico, todos ellos han hecho propuestas renovadoras en la producción de conocimiento del turismo en México, y que así como ellos habrá generaciones de investigadores innovadores con actitud crítica que denuncien y que también propongan otras visiones a las convencionales.

## 5 CONCLUSIÓN

En este ensayo se han descrito algunas dimensiones o perspectivas que, de manera contraria al positivismo, abordan el estudio del turismo en México, haciéndolo desde ángulos como son la hermenéutica, la fenomenología y la crítica reflexiva. Todo ello en el ánimo de mostrar el carácter científico del turismo, esto no quiere decir que no permita la inter, multi o transdisciplinariedad en sus estudios, pero es pertinente aclarar que el turismo es más que sólo un campo de estudio de otras disciplinas.

Las orientaciones de los estudios del turismo necesitan un redimensionamiento hacia el paradigma antipositivista, que si bien, puede utilizar conocimientos empíricos

que son instrumentalizados para un análisis crítico reflexivo profundo sin perder de vista la realidad inmediata que requiere ese estudio.

La filosofía puede llegar a despejar muchas dudas en cuanto a la importancia reflexiva que merecen los estudios del turismo, por lo que es importante ese ejercicio reflexivo y liberador que enjuicie los hallazgos hechos, que además impacte en otros investigadores y se fortalezca la comunidad científica del turismo.

Es posible develar la investigación en torno al científicismo para hablar del turismo como objeto de estudio a carácter científico gracias a los enunciados hallados a lo largo de este artículo.

El debate antipositivista está forzando a que la producción de conocimiento tome caminos, apoyada en la epistemología que hace que se fundamenten los argumentos de aquellos que insistimos en que el turismo es una ciencia, concepto que por cierto debe ser flexibilizado, y para ello la filosofía jugará un papel sumamente importante.

## 6 BIBLIOGRAFÍA

ATELJEVIC, I.; PRITCHARD, A.; MORGAN, N. (Eds.). **Critical turn in tourism studies. Innovative Research Methodologies.** Editors' introduction: Promoting an Academy oh hope in tourism enquiry. Oxford: Elsevier. 2007.

BAUMAN, Z. **Modernidad líquida.** Fondo de Cultura Económica. Argentina. 2004.

BENI, M. C. **Análise Estrutural do turismo.** São Paulo: Senac, São Paulo. 1998.

BERTALANFFY, L. **Teoría general de los sistemas.** FCE. México. 1989.

BURNS, P.; HOLDEN, A. **Tourism: a new perspective.** Londres. Prentice Hall. 1995.

CASTILLO, M.; LOZANO, M. **Apuntes para la investigación turística.** Universidad de Quintana Roo. Ed. Alfa/Zeta. 2006.

CASTILLO, M.; OSORIO, M.; MEDINA, L. **Investigación y conocimiento turístico en México: IES y centros de investigación.** Facultad de turismo y gastronomía. UAEM. 2009.

CASTILLO, M.; PANOSSO NETTO, A. **Epistemología del turismo: estudios críticos.** Trillas: México, 2010.

\_\_\_\_\_. GARCÍA, F.; TOMILLO, F. **Principales tendencias de la investigación turística en España y Europa**. Universidad Europea Miguel de Cervantes: España, 2010.

CASTILLO, M.; PANOSSO NETTO, A. Implicaciones epistemológicas en la investigación turística. **Revista Estudios y perspectivas en turismo**, v. 20, n. 2, p. 384-403. Argentina. 2011.

CHECA, M. Aproximación turístico cultural para un patrimonio en vías de extinción: la arquitectura histórica en madera de Chetumal, Quintana Roo. **El periplo sustentable**, n. 12, p. 49-78, 2012.

COHEN, E. **A Phenomenology of Tourist Experiences**. *Sociology* May 1979, v. 13, n. 2, p. 179-201. Disponible en: <<http://soc.sagepub.com/content/13/2/179.abstract>>. 1979.

COMTE, A. **Discurso sobre el espíritu positivo**. Ed. Alianza: España, 2007.

CONDE, N. **¿Es posible una teoría hermenéutica dialéctica en el estudio del turismo?** en *Teoría y Praxis*. México: Ed. Alfa/Zeta, 2008.

CUERVO, R. Un método para evaluar condiciones que afecten la decisión sobre el otorgamiento de la 5ª libertad en el tráfico aéreo internacional. En: **El turismo como medio de comunicación humana**. Departamento de Turismo del Gobierno de México. 1967.

DA CRUZ, G. Ciência e pesquisa: reflexões sobre a inserção do turismo e do ensino superior frente ao panorama científico. **Revista Pasos**, v. 6, n. 1, p. 109-116, 2008.

DANN, G.; PARRINELLO, G. The sociology of tourism: European origins and developments. **Tourism Social Science Series**, Volume 12, 2009.

DIEZ, E. **Semblanza filosófica**. Disponible en: <<http://www.cibernous.com/autores/comte/teoria/biografia.html>>. Consultado el: 16/07/2010.

DILTHEY, W. **Introducción a las ciencias del espíritu**. Madrid: Alianza, 1980.

FERNÁNDEZ FUSTER, L. **Teoría y técnica del turismo**, t. I, 2. ed., Nacional, Madrid. 1971.

FILGUEIRAS, J. M. Reflexiones kuhnianas sobre la “cientificación” del turismo, en **Epistemología del turismo: estudios críticos**. México: Trillas, 2010.

GARCÍA, R. **Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria**. Barcelona: Gedisa, 2006.

GARMA, A. Thomas Kuhn y la racionalidad científica. **A parte rei. Revista filosófica.** 40: p. 1-9. 2005.

GÓMEZ, S. **Repensar la investigación turística.** V CONGRESO DE INVESTIGACIÓN TURÍSTICA. U. de G. 1-19. 2003.

\_\_\_\_\_. 2005. **Repensar en el turismo:** ante la irresistible tentación de lo pragmático y lo empírico. Visto en:

<[http://portal.uexternado.edu.co/irj/go/km/docs/documents/UExternado/pdf/5\\_revistaAnuarioTurismoySociedad/ArchivoAnuarioTurismoySociedad/ATS%209/SalvadorGomez.pdf](http://portal.uexternado.edu.co/irj/go/km/docs/documents/UExternado/pdf/5_revistaAnuarioTurismoySociedad/ArchivoAnuarioTurismoySociedad/ATS%209/SalvadorGomez.pdf)>. Consultado el: 02/09/2010.

GUEVARA, R. **Estudios multidisciplinarios en turismo.** SECTUR. México. 2006.

GUZMÁN, M.; GARDUÑO, M.; ZIZUMBO, L. Reflexión crítica sobre el consumo turístico. **Estudios y perspectivas en turismo**, v. 18, n. 6, p. 691-706. Argentina. 2009.

HABERMAS, J. **La ciencia y técnica como ideología.** Madrid: Tecnos. 1986.

HEIDEGGER, M. **Ontología. Hermenéutica de la facticidad.** Madrid: Alianza Editorial, 1999. Traducción de Jaime Aspiunza.

HORKHEIMER, M. **Materialismo, metafísica y moral.** Madrid: Tecnos. 1999.

HUSSERL, E. **Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica.** Libro primero (traducción de José Gaos), FCE, México, 1997.

JAFARI, J. El turismo como disciplina científica. The Scientification of Tourism. **Política y Sociedad**, v. 42, n. 1, p. 39-56. 2005.

JASPERS, K. **Filosofía de la existencia.** Aguilar. 1968.

JIMÉNEZ, A. **Notas sobre las etapas de la investigación del turismo en México.** Panel: Evolución de la investigación turística en México: desarrollo, desafíos y perspectivas. SECTUR, CESTUR. México. 2005.

JIMÉNEZ, A. y SOSA, A. Notas sobre las etapas de la investigación del turismo en México. En: **Análisis del turismo.** SECTUR. México, 2006.

KORSTANJE, M. Respuesta al artículo Una función ignorada: la producción de turismo del Dr. Muñoz de Escalona. En: **TURyDES**, v. 3, n. 8. Disponible en: <<http://www.eumed.net/rev/turydes/08/mk2.htm>>. 2010.

KUHN, T. **La estructura de las revoluciones científicas.** México: Fondo de Cultura Económica, 2004.

LECHNER, N. **Las sombras del mañana. La dimensión subjetiva de la política.** Lom Ediciones. Chile, 2002.

LEIPER, N. The framework of tourism: towards a definition of tourism, tourist, and the tourist industry. **Annals of Tourism Research**, v. 6, n. 4, p. 390-407, out./dez. 1979.

\_\_\_\_\_. Towards a cohesive curriculum in tourism: the case for a distinct discipline. **Annals of Tourism Research**, v. 8, p. 69-84. 1981.

\_\_\_\_\_. **Tourism management**. Collingwood-Victoria: RMIT Press. 1995.

\_\_\_\_\_. An emerging discipline. **Annals of Tourism Research**, v. 27, Issue 3, July 2000, p. 805-809. 2000.

LUHMANN, N. **Sistemas sociales**: Lineamientos para una teoría general. Anthropos. España. 1992.

MARDONES, J. M. **Filosofía de las ciencias humanas y sociales**. España. Anthropos. 2003.

MARTÍNEZ, M. **Hacia un nuevo paradigma de la racionalidad**. Ed. Anthropos. Venezuela, 1994.

MOURÃO, J. 2009. **Turismo como ciência?** Disponible en: <[http://www.iscet.pt/site/percursos\\_ideias\\_N1/TUR/Revista167-172.pdf](http://www.iscet.pt/site/percursos_ideias_N1/TUR/Revista167-172.pdf)>. Visto en: 02/09/10.

MUÑOZ DE ESCALONA, F. **Crítica de la economía turística enfoque de oferta versus enfoque de demanda**. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. España. 1991.

\_\_\_\_\_. **Autopsia del turismo. Primera parte: el vencimiento de la distancia**. Editado por eumed-net; accesible a texto completo en <<http://www.eumed.net/cursecon/libreria/>>. 2004.

\_\_\_\_\_. **Autopsia del turismo**: el turismo explicado con claridad. 2da parte. Edición electrónica gratuita. Texto completo en: <[www.eumed.net/libros/2007c/310/](http://www.eumed.net/libros/2007c/310/)>. 2007.

\_\_\_\_\_. Ciencia y nociencia en el turismo. Respuesta al antropólogo del turismo Maximiliano Korstanje. **TURyDES**, v. 3, n. 8. septiembre. Disponible en: <<http://www.eumed.net/rev/turydes/08/fme3.htm>>. 2010.

OSORIO, M. Hacia la construcción del objeto de estudio del turismo desde una perspectiva materialista crítica. **Revista Pasos**, v. 3, n. 1., p. 41-61, 2005.

\_\_\_\_\_. **El turismo: hecho, acción, comunicación**. SEMINÁRIO DE PESQUISA EM TURISMO DO MERCOSUL. Universidade de Caxias do Sul. Brasil. 2006.

PAEZ, L. **Crítica de la modernidad**. México. UNAM, 2010.

PANOSSO NETTO, A. **Filosofía del turismo: teoría y epistemología**. México: Trillas, 2008.

\_\_\_\_\_. What is tourism? Definitions, theoretical phases and principles. En: **Philosophical issues in tourism**. Canada. Channel view publications. 2009.

\_\_\_\_\_. **Filosofia do turismo: teoria e epistemologia**. 2. ed. São Paulo: Aleph, 2011.

PARSONS, T. **El sistema de las sociedades modernas**. México: Trillas, 1977.

PÉREZ, C.; ZIZUMBO, L.; GONZALEZ, M. Impacto ambiental del turismo en áreas naturales protegidas; procedimiento metodológico para el análisis en el Parque Estatal El Ocotil, México. **El periplo sustentable**, n. 16, p. 25-56, 2009.

PERNECKY, T.; JAMAL, T. (Hermeneutic) Phenomenology in tourism studies. **Annals of Tourism Research**, v. 37, n. 4, p. 1.055-1.075, out. 2010.

POPPER, K. **La lógica de la investigación científica**. Madrid. Tecnos. 1980.

\_\_\_\_\_. **La Responsabilidad de Vivir. Escritos sobre política, historia y conocimiento**. Ediciones Piados Ibérica, S.A. Buenos Aires. 1994.

SARTRE, J. P. **El existencialismo como humanismo**. Transcripción taquigráfica de una conferencia. Disponible en:  
<<http://www.uruguaypiensa.org.uy/imgnoticias/766.pdf> 1946.

SESSA, A. **La scienza dei sistemi per lo sviluppo del turismo**. Roma: Agnesotti. 1985.

SLOTERDIJK, P. **En el mundo interior del capital. Para una teoría filosófica de la globalización**, Madrid: Siruela, 2007.

TRIBE, J. The indiscipline of tourism, **Annals of tourism research**, v. 24, n. 4, Pergamon, Gran Bretaña. 1997.

\_\_\_\_\_. Indisciplined and Unsubstantiated, en **Annals of Tourism Research**, 27:3, 809-813, Buckingham Chlitrns University College, Gran Bretaña. 2000.

\_\_\_\_\_. **Philosophical issues in tourism**. Channel View Publications. Toronto. 2009.

VALDEZ, R. Los Vestigios Prehispánicos del Ex Bosque de Manzanilla en Puebla, México. De yacimiento arqueológico a producto turístico. **PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural**, v. 9, n. 4, p. 585-597, España 2011.

VERDUZCO, B.; BRINGAS, N. **Importancia de la investigación turística en México: resultados de una prueba piloto**. Ponencia presentada en el VII CONGRESO NACIONAL Y I INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN TURÍSTICA. Sectur-Cestur. 5 al 7 octubre de 2005. Guadalajara y Zapopan, Jalisco. 2005.

VERNEAUX, R. **Epistemología general o crítica del conocimiento** Herder. España. 2005.

WALLERSTEIN, I. **El legado de la sociología, la promesa de la ciencia social.** Discurso Presidencial, Décimocuarto CONGRESO MUNDIAL DE SOCIOLOGÍA. Montreal. Traducción de Miguel Llorenz. 1998.

\_\_\_\_\_. **Impensar las ciencias sociales.** Ed. Siglo XXI. 1999.

WEBER, M. **Economía y sociedad.** Fondo de Cultura Económica, México. 1992.

ZIRIÓN, A. **Actualidad de Husserl.** Alianza editorial mexicana. UNAM, 1989.

Recebido em: 22-03-2013.

Aceito para publicação em: 21-04-2013.