



## PROCESSO DE AVALIAÇÃO POR PARES

A Revista Contabilidade e Controladoria realiza processo de avaliação *double blind review*.

Inicialmente, os trabalhos são analisados pelos Editores quanto ao escopo (linha editorial), profundidade e clareza das ideias apresentadas, bem como à acessibilidade aos leitores: pesquisadores, professores, executivos, estudantes de pós-graduação e graduação e estudiosos de Contabilidade, Controladoria, Finanças e áreas afins. Nesta fase da avaliação, o trabalho pode ser recusado.

Em seguida, o trabalho é encaminhado para, pelo menos, dois avaliadores *ad hoc*, mantendo-se em sigilo as credenciais do (s) autor (es), bem como a instituição de origem, durante todo o processo.

Concluída a avaliação, o trabalho é encaminhado aos autores para efetuem as modificações requeridas ou sugeridas. Quando necessário, os trabalhos são reenviados aos avaliadores. Depois da aprovação final, o artigo passa por revisão ortográfica, gramatical, sintática e de normalização.

Todos os trabalhos são avaliados com base nos critérios previamente estabelecidos pelo Comitê de Política Editorial, utilizando-se do seguinte instrumento:

| AVALIADOR:   |  | Data da Devolução: |    |    |    |
|--|--|--------------------|----|----|----|
| Título do Trabalho:  |  |                    |    |    |    |
| <b>PRIMEIRA PARTE: CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO</b><br>Os aspectos a seguir devem ser avaliados de acordo com a seguinte escala: (CT) Concordo Totalmente; (CP) Concordo Parcialmente; (DP) Discordo Parcialmente; (DT) Discordo Totalmente. |  |                    |    |    |    |
| Pontos a serem avaliados   |  | CT                 | CP | DP | DT |
| 1. O resumo deixa claro o objetivo da pesquisa, as questões levantadas, a metodologia e as conclusões;   |  |                    |    |    |    |
| 2. A introdução faz uma discussão contextual do trabalho realizado, justificando a importância teórica, social e prática do problema de pesquisa;  |  |                    |    |    |    |
| 3. Os principais referenciais teóricos foram citados;  |  |                    |    |    |    |
| 4. Os procedimentos metodológicos são claros e consistentes;   |  |                    |    |    |    |
| 5. A análise dos dados (trabalho teórico-empírico) ou da discussão (trabalho teórico) foi adequadamente desenvolvida;  |  |                    |    |    |    |
| 6. A análise dos dados (trabalho teórico-empírico) ou da discussão (trabalho teórico) é inovadora;   |  |                    |    |    |    |
| 7. As respostas obtidas atendem aos objetivos do trabalho;   |  |                    |    |    |    |
| 8. As conclusões efetivamente decorrem dos dados analisados (trabalho teórico-empírico) ou da discussão (trabalho teórico);  |  |                    |    |    |    |
| 9. A forma escolhida para apresentar as informações (texto, tabela, gráfico) é adequada;   |  |                    |    |    |    |
| 10. Ao concluir a leitura sinto-me compensado pelo tempo dedicado à avaliação.   |  |                    |    |    |    |

**SEGUNDA PARTE: PONTOS FORTES E FRACOS**

**TERCEIRA PARTE: SUGESTÕES DE MELHORIAS**

**RECOMENDAÇÃO FINAL**

- O trabalho pode ser aceito com as pequenas alterações sugeridas na avaliação;
- O trabalho pode ser aceito desde que atendidas todas as recomendações;
- Não aprová-lo imediatamente e sugerir que seja reapresentado após os ajustes recomendados;
- O trabalho deve ser rejeitado.