

REPORTE DE EXPERIENCIA

Gestión de la investigación en red en los Hospitales Universitarios Federales*

HIGHLIGHTS

1. La mayor red de atención de media y alta complejidad del SUS.
2. Es posible conocer los aspectos que afectan a la gestión de la investigación.
3. Necesidad de desarrollar una estrategia de gestión de la investigación.

Graciele de Matia¹ 
Nen Nalú Alves das Mercês¹ 
Aida Maris Peres¹ 
Elaine Rossi Ribeiro² 
Silvia Francine Sartor¹ 
Jorge Vinícius Cestari Felix¹ 

RESUMEN

Objetivo: conocer los aspectos que inciden en la gestión de la investigación en la Empresa Brasileña de Servicios Hospitalarios (Ebserh). **Métodos:** informe de experiencia, realizado en el segundo semestre de 2022, online, con la aplicación de un Grupo Focal con responsables de investigación de Ebserh-Sede para analizar Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. Como pregunta de investigación: “¿Qué aspectos inciden en la gestión de la investigación en la Red Ebserh, desde la perspectiva del gestor? **Resultados:** los resultados fueron sobresalientes: Fortalezas: número de hospitales y cobertura nacional; Oportunidades: generación de un fondo de investigación; Debilidades: ausencia de investigadores en la plantilla de la red; Amenazas: retrasos en los procesos de gestión. **Consideraciones finales:** los gestores tienen una visión global de los aspectos relacionados con la red con el fin de mejorar y mantener los servicios de la institución y la necesidad de desarrollar una estrategia eficaz de gestión de la investigación. Es necesario desarrollar una estrategia de gestión de la investigación dentro de Ebserh.

DESCRIPTORES: Redes de Información Científica y Tecnológica; Gestión de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación en Salud; Hospitales Universitarios; Gestión Sanitaria; Organizaciones y Administración.

CÓMO REFERIRSE A ESTE ARTÍCULO:

de Matia G, das Mercês NNA, Peres AM, Ribeiro ER, Sartor SF, Felix JVC. Gestión de la investigación en red en los Hospitales Universitarios Federales. Cogitare Enferm [Internet]. Ano [cited “insert year, month and day”];30:e98434. Available from: <https://doi.org/10.1590/ce.v30i0.98434>

*Universidade Federal do Paraná, Programa de Pós-graduação em Enfermagem, Curitiba, PR, Brasil.

¹Faculdades Pequeno Príncipe, Programa de Pós-Graduação em Ensino nas Ciências da Saúde, Curitiba, PR, Brasil.

INTRODUCCIÓN

La gestión de la investigación y la innovación en las organizaciones públicas es un proceso complejo y difícil que requiere la creación de los recursos físicos, financieros y humanos necesarios, así como la perspectiva de la colaboración entre organizaciones¹. La necesidad de estudiar y conocer los distintos sistemas nacionales de investigación sanitaria² apunta a la premisa de establecer una gestión en red, lo que requiere el desarrollo tecnológico de las comunicaciones con herramientas que permitan interacciones en tiempo real²⁻³.

En Brasil, 51 HUFs están vinculadas a 36 Universidades Federales (UF), establecidas como campos de práctica para la enseñanza, las actividades de extensión universitaria y la investigación⁴⁻⁵. Se destaca la creación de la Empresa Brasileña de Servicios Hospitalarios (Ebserh), mediante la Ley nº 12.550, de 15 de diciembre de 2011, con la responsabilidad de gestionar los Hospitales Universitarios Federales (HUFs) y fomentar el trabajo en red de estos HUFs. Los servicios de calidad en docencia, investigación, extensión y asistencia, así como la incorporación de tecnologías, demuestran la importancia de las instituciones para los sistemas educativo y sanitario del país⁶.

Por lo tanto, este informe se justifica ya que no se encontraron estudios en Brasil centrados en la gestión de la investigación en HUFs, especialmente en un modelo de gestión de la investigación en red en HUFs. Esto revela una laguna en los conocimientos que llevó a plantearse la siguiente pregunta: ¿Qué aspectos inciden en la gestión de la investigación en Rede Ebserh, desde la perspectiva del gestor? El objetivo es conocer los aspectos que inciden en la gestión de la investigación de Ebserh.

MÉTODO

Un informe de experiencia que utiliza un Grupo Focal (GF) con gestores de investigación de Ebserh-Sede para analizar las Fortalezas (F), Oportunidades (O), Debilidades (D) y Amenazas (A), siguiendo la matriz FODA, de la gestión de la investigación en red en las HUF. Realizado en el segundo semestre de 2022, en línea. Se invitó a todos los responsables de investigación de Ebserh-Sede y a un observador externo⁷.

Se invitó a los participantes por correo electrónico, en el que se explicaba el objetivo del estudio y cómo se celebraría la reunión. Tras la aceptación, se envió el formulario de consentimiento informado y se programó el GF en línea a través de la plataforma *Teams*, se grabó y transcribió, y se recogieron datos sociodemográficos y profesionales.

El material construido en el GF se envió por correo electrónico a los participantes para su validación. Para alcanzar el objetivo propuesto, se elaboró un guion con preguntas orientativas para el GF: “¿Qué caracteriza como: oportunidades, potencialidades, debilidades y amenazas en la gestión de la investigación en Rede Ebserh?”; “¿Qué actividades considera que su empresa es capaz de realizar?”, “¿Los profesionales están comprometidos y formados en actividades de investigación?”, “¿Cuál es su mayor ventaja en comparación con otras empresas competidoras?”, “¿Qué se puede mejorar?”, y “¿Cómo ves la gestión de la investigación en red en Ebserh?”. Para recopilar y analizar los datos, utilizamos un diseño estratégico para comprender el GF, utilizando

la herramienta FODA para analizar el entorno interno de la organización y el escenario externo.

La investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la Investigación con el dictamen consubstanciado n° 5.840.344.

RESULTADOS

Participaron cuatro responsables de investigación que trabajan en la Oficina de Coordinación de la Investigación de Ebserh-Sede y un observador, lo que supone el 100% de los profesionales del sector; tres (75%) eran mujeres, con edades comprendidas entre los 39 y los 56 años. Las procedencias son heterogéneas: uno de los medios de comunicación, otro de educación física y administración, otro de medicina y otro de psicología. Su experiencia profesional oscila entre 32 y 5 años, y han trabajado en Ebserh-Sede entre 10 meses y 5 años.

Los resultados del GF se presentan en la secuencia de la matriz FODA. Las Fortalezas enumeradas se describen en el Cuadro 1, con énfasis en el número de hospitales en el territorio nacional, ser una empresa pública, así como ser la mayor red responsable de la atención hospitalaria de mediana y alta complejidad en el Sistema Único de Salud (SUS) y como Debilidades, la poca financiación y la burocracia para la investigación por ser una empresa pública.

Cuadro 1. FORTALEZAS y DEBILIDADES identificadas. Curitiba, PR, Brasil, 2024

(continua)

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Número de hospitales y alcance en Brasil; • El principal grupo de hospitales de mediana y alta complejidad; • Capilaridad; • Número de especialidades; • Representa 33 UF con 41 HUF conectados en red; • Administración central que sirve de enlace entre hospitales; • Potencial de crecimiento; • Presentación en red, con amplitud y diversidad de especialidades; • Tipos de servicios prestados en las HUF; | <ul style="list-style-type: none"> • No tener un investigador en el equipo de Ebserh; • Visión de las HU como escenario de prácticas; • Escasa financiación de la investigación; • Investigador perteneciente al personal de la universidad y sin relación directa con Ebserh; • Burocracia para la investigación porque es una empresa pública; • Ebserh no es responsable de la gestión intelectual; • Se hace poco uso de la red para canalizar las acciones; • Investiga poco sobre su propia práctica; • Auditorías que provocan la paralización de los procesos; |

Cuadro 1. FORTALEZAS y DEBILIDADES identificadas. Curitiba, PR, Brasil, 2024
(continua)

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Profesionales que trabajan en red, están a la vanguardia y son cualificados; • El investigador dispone de una red nacional de investigación; • Canal de comunicación con las agencias de desarrollo, con sede estratégicamente próxima a las agencias en Brasilia; • Ebserh tiene fuerza para explotar; • Las buenas ideas podrían canalizarse en acciones de investigación en red; • Espacio y estructura para una investigación de calidad; • Dispone de un sistema de gestión electrónica – Aplicación de Gestión para Hospitales Universitarios (AGHU) – búsqueda de datos que se comunican entre sí; • Profesionales que quieren trabajar y hacer; • Compromiso profesional con los mismos intereses; • El Instituto de Ciencia y Tecnología (ICT) abre la posibilidad de presentarse a avisos públicos; • Dualidad ICT estatal al mismo tiempo; • Acceso a las nuevas tecnologías a través de la investigación; • Una fuente de innovación dentro del SUS; • Tener marca de HUF en los estudios; • Equipo especialista jurídico/en especialización en la investigación; • Un equipo comprometido; | <ul style="list-style-type: none"> • Procesos lentos; • Compartir espacio con la Dirección de Asistencia Sanitaria (DEPAS); • Posibilidad de influencia política al tratarse de una empresa pública; • Una empresa sanitaria estatal vinculada al Ministerio de Educación (MEC), y actividades de investigación vinculadas al Ministerio de Ciencia y Tecnología (MCT); • Una zona gris, debido a la falta de claridad sobre hasta dónde llegan las actividades de la universidad y Ebserh; • Diversidad de contratos en virtud del Régimen Jurídico Unificado (RJU) y de la Consolidación de las Leyes Laborales (CLT) con normas diferentes; • Pocas normas para toda la red, mientras que algunas HUF tienen sus propias normas; • El contrato de gestión apenas regula las actividades de investigación; • Dificultades con los contratos de innovación; • Ebserh: una joven empresa poco conocida fuera del sector sanitario; • Dificultad para reclutar participantes en la investigación, debido a la burocracia de Brasil/ empresas públicas; • Poca publicidad sobre Ebserh y lo que hace; • Escasa difusión de las investigaciones realizadas en Ebserh; • Dificultad para formarse en redes e investigación; • Personal reducido; • Falta política de internacionalización de la Red Ebserh hasta la fecha; |

Cuadro 1. FORTALEZAS y DEBILIDADES identificadas. Curitiba, PR, Brasil, 2024

(conclusión)

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Enseñanza e investigación en la misma dirección; Posibilidad de intercambiar zonas comunes; Canales de comunicación para la creación de redes. | <ul style="list-style-type: none"> La red tiene una relación emocional; Falta de coordinación interna para la formación en red. |

Fuente: Los autores (2024).

El Cuadro 2 describe las Oportunidades planteadas por los participantes, como la retención de personas (profesionales contratados) y la creación de redes, y las Amenazas, como los retrasos en los procesos y la posibilidad de influencia política por tratarse de una empresa joven.

Cuadro 2. OPORTUNIDADES y AMENAZAS identificadas. Curitiba, PR, Brasil, 2024

| OPORTUNIDADES | AMENAZAS |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Generar fondos de investigación; Llevar tratamientos innovadores a la población; Mantenimiento del sistema de gestión de la calidad; Mantener a la gente en nómina; Proporcionar fondos para promover la investigación académica; Realizar investigaciones sobre la gestión pública; Trabajo en red; Formación de grupos de interés en investigación y ayuda a los equipos a permanecer en el grupo de trabajo; Ser joven, la oportunidad de diseñar normas en un grupo/red; Ofrecer oportunidades para la creación de redes y la formación; Hacer una residencia multiprofesional en investigación clínica. | <ul style="list-style-type: none"> Procesos lentos; Posibilidad de influencia política al tratarse de una empresa pública; Considera la carrera docente individual - proyectos autorales individuales en detrimento de lo colectivo; Competencia en la industria privada (ensayos clínicos); La rapidez de los procesos de las instituciones privadas; La falta de visibilidad de Ebserh (por ser joven). |

Fuente: Los autores (2024).

DISCUSIÓN

En relación con las Fortalezas enumeradas por el grupo, cabe destacar el hecho de ser una fuente de innovación en el SUS alineada con los canales de comunicación para la creación de redes. El SUS cuenta con una serie de instituciones que actúan de enlace con las autoridades sanitarias a nivel municipal, estatal y federal. Esta red contribuye a la sostenibilidad del sistema sanitario, combinando la asistencia con la docencia y la investigación para aportar conocimientos y competencias, lo que favorece la prestación de un servicio de calidad y la difusión de conocimientos basados en la evidencia⁸. También tiene potencial de crecimiento futuro, basado en una mejor estructuración de las unidades existentes y otras que componen la red.

Además de contar con un único sistema electrónico de gestión, AGHU, que permite que las búsquedas de datos dialoguen entre sí, y que los profesionales que trabajan en red sean considerados vanguardistas y cualificados, contribuyen al éxito de la asistencia, la docencia y la investigación, que dependen de las tecnologías disponibles en la institución, de la pericia del gestor y del tipo de profesionales que componen la plantilla⁹ disponible en estos HUF.

En cuanto a las Debilidades, la empresa no tiene tradición en la gestión de la investigación. El resultado muestra a profesionales que no tienen el hábito de investigar su propia práctica. La escasa financiación de la investigación es un problema crónico en las instituciones brasileñas, agravado por el retraso en los procesos y la burocracia para la investigación por ser una empresa pública. La competencia del investigador comparte espacio con la asistencia sanitaria, que se prioriza en detrimento del pilar científico.

Para atraer financiación, es necesario reformar las políticas nacionales de ciencia y tecnología para superar las dificultades de un país en desarrollo y hacer posible la construcción de un parque de investigación acorde con su realidad¹⁰⁻¹¹.

También tiene un equipo reducido en el área de investigación y apoyo, con falta de articulación interna para la formación en red, lo que dificulta la formación en el segmento de investigación. La red se utiliza poco para canalizar acciones, se basa en una relación afectiva, lo que descarta la equidad en su funcionamiento. Estas cuestiones son crónicas en Brasil, especialmente en las instituciones más jóvenes, agravadas por la afectividad que impregna la red¹².

Se enumeraron pocas oportunidades, sobre todo si se tiene en cuenta la posibilidad de trabajar en red. El GF no mencionó la investigación como una prioridad para el SUS; directrices y/o políticas de investigación para la red y dentro de la red. La participación de los sectores público, filantrópico y privado –nacional, internacional y multinacional – y las diversas asociaciones vinculadas a la planificación, financiación, ejecución y evaluación de la investigación sanitaria, teniendo en cuenta los aspectos macroeconómicos de las distintas formas de financiación de la investigación, la ciencia y la tecnología, pueden reproducirse en el modelo de gestión en red¹³⁻¹⁶.

La investigación y el desarrollo son capaces de promover un círculo virtuoso en los sistemas de salud universales, como el SUS, aportando ciencia a la toma de decisiones y propuestas innovadoras, cuando se tienen en cuenta las opiniones de sus usuarios¹⁷.

Las Amenazas, un problema histórico que sufren muchas de las instituciones que componen el SUS. El reto de mejorar la gestión con una administración profesional y la

colaboración público-privada, en la medida de lo posible, se está revelando como una alternativa prometedora para sortear el retraso en los procesos y la competencia con la industria privada, especialmente en los ensayos clínicos y la agilización de los procesos por parte de las instituciones privadas¹⁸. Los sectores privado y filantrópico participan cada vez más en la financiación y realización de investigaciones sanitarias a través de asociaciones entre instituciones públicas y privadas¹⁵. Además, los datos se recogieron en un entorno público, donde la red es un espacio organizativo con la intención de desarrollar un producto o llevar a cabo una acción¹⁹.

En esta perspectiva de gestión en red, son muchas las variables que definen la eficacia de las colaboraciones, y es necesario conciliar la gobernanza jerárquica del tipo *top down*, un modelo de gestión vertical y autoritario, con una red estructurada según un modelo horizontal, basada en una red de colaboraciones con objetivos comunes²⁰. Por ello, se necesitan distintos enfoques para gestionar las redes de investigación, ya que en ellas participan varios autores con distintos incentivos e instituciones con culturas diferentes²¹.

CONSIDERACIONES FINALES

La reflexión de los responsables de la investigación y de los profesionales implicados en este ámbito fue evidente, destacando como Fortalezas el número de hospitales y el alcance nacional. Las principales oportunidades son generar fondos de investigación y retener a los profesionales.

La debilidad es la falta de investigadores en la plantilla de la red específicamente asignados a esta función. Sin embargo, el retraso en los procesos de gestión se consideró una amenaza, con escasas normas para la red, mientras que algunas HUF elaboraron sus propias normas para cubrir las lagunas del contrato de gestión en lo relativo a las actividades de investigación.

La necesidad de desarrollar estrategias de gestión de la investigación dentro de Ebserh para mantener la calidad de los servicios ofrecidos por las HUF e impulsar acciones coordinadas para su fortalecimiento son algunas de las aportaciones de este estudio.

REFERENCIAS

1. Bin A. Planejamento e gestão da pesquisa e da inovação: conceitos e instrumentos [thesis on the Internet]. Campinas: Universidade Estadual de Campinas; 2008 [cited 2024 Jun 20]. p. 239.]. Available from: <https://doi.org/10.47749/T/UNICAMP.2008.430818>
2. World Health Organization (WHO). National health research systems: report of an international workshop, Cha-am, Thailand, 12-15 March 2001 [Internet]. Geneva: WHO; 2002 [cited 2024 Jun 20]. 34 p. Available from: <https://iris.who.int/handle/10665/42455>
3. Provan KG, Kenis P. Modes of network governance: structure, management, and effectiveness. J. Public Adm. Res. Theory [Internet]. 2008 [cited 2024 Jun 20];18(2):229-52. Available from: <https://doi.org/10.1093/jopart/mum015>

4. von Niederhäusern B, Magnin A, Pauli-Magnus C. The impact of clinical trial units on the value of clinical research in Switzerland. Swiss Med Wkly [Internet]. 2008 [cited 2024 Jun 20];148(1718):w14615. Available from: <https://doi.org/10.4414/smw.2018.14615>
5. Ministério da Educação (BR) [Internet]. Brasília: Ministério da Educação; 2018 [cited 2024 June 20]. Relação dos Hospitais Universitários; [about 4 screens]. Available from: <http://portal.mec.gov.br/hospitais-universitarios/250-programas-e-acoess-1921564125/hospitais-universitarios-1557876115/13808-relacao-dos-hospitais-universitarios>
6. Brasil. Lei nº 12.550, de 15 de dezembro de 2011. Autoriza o Poder Executivo a criar a empresa pública denominada Empresa Brasileira de Serviços Hospitalares - Ebserh [...]. Brasília, DF: Presidência da República; 2011 [cited 2024 Jun 20]. Available from: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2011-2014/lei/l12550.htm
7. Anjasni B. SWOT assessment of the community potency to determine the strategic planning for volcano eruption disaster management (case study in Cangkringan, Yogyakarta Province). Procedia Environ Sci [Internet]. 2013 [cited 2024 Jun 20];17(2013):337-43. Available from: <https://doi.org/10.1016/j.proenv.2013.02.046>
8. Paim JS. Thirty years of the Unified Health System (SUS). Cien Saúde Colet [Internet]. 2018 [cited 2024 Jun 20];23(6):1723-8. Available from: <https://doi.org/10.1590/1413-81232018236.09172018>
9. Seixas MS, De Melo HT. Desafios do administrador hospitalar. Gest Planej [Internet]. 2004 [cited 2024 Jun 20];5(9):16-20. Available from: <https://revistas.unifacs.br/index.php/rgb/article/view/185/188>
10. Santos AO, de Barros FP, Delduque MC. Health research in Brazil: challenges to be faced. Saúde debate [Internet]. 2019 [cited 2024 Jun 20];43(spe5):126-36. Available from: <https://doi.org/10.1590/0103-11042019S511>
11. Guimarães R. Health research in Brazil: context and challenges. Rev Saúde Pública [Internet]. 2006 [cited 2024 Jun 20];40(esp):3-10. Available from: <https://doi.org/10.1590/S0034-89102006000400002>
12. Goldbaum M, Antunes JL, Camargo KR Jr. The relevance of public health journals in informing research, education, health services, and citizenship. Ciênc Saúde Colet [Internet]. 2021 [cited 2024 Jun 20];26(4):1401-5. Available from: <https://doi.org/10.1590/1413-81232021264.33992018>
13. Kealey T. The economic laws of scientific research. Nova York: St. Martin's Press Inc; 1996. 396p
14. Organização de Cooperação e Desenvolvimento Econômico (OCDE). Manual de Frascati - metodologia proposta para levantamentos sobre pesquisa e desenvolvimento experimental [Internet]. [place unknown]: F. Iniciativas; 2007 [cited 2024 Jun 20]. Available from: https://www.ipdeletron.org.br/wwwroot/pdf-publicacoes/14/Manual_de_Frascati.pdf
15. Reich MR. Public-private partnerships for public health. Nat Med [Internet]. 2002 [cited 2024 Jun 20];6(6):617-20. Available from: <https://doi.org/10.1038/76176>
16. Morel CM. Health research and the millennium development goals: global challenges and opportunities, national solutions and policies. Ciênc Saúde Colet [Internet]. 2004 [cited 2024 Jun 20];9(2):261-70. Available from: <https://doi.org/10.1590/S1413-81232004000200002>
17. Medin E, Anthun KS, Häkkinen U, Kittelsen SA, Linna M, Magnussen J, et al. Cost efficiency of university hospitals in the Nordic countries: a cross-country analysis. Eur J Health Econ [Internet]. 2010 [cited 2024 Jun 20];12:509-19. Available from: <https://doi.org/10.1007/s10198-010-0263-1>
18. Cobaito FC, Cobaito VQ. SUS – Sistema Único de Saúde: a gênese, contemporaneidade, e os desafios do amanhã. Inova Saúde [Internet]. 2021 [cited 2024 Jun 20];12(1):160-77. Available from: <https://doi.org/10.18616/inova.v12i1.6026>
19. Fleury S, Teixeira SMF. Gestão de redes: a estratégia de regionalização da política de saúde. Rio de Janeiro: FGV; 2011. 204p

20. Goldsmith S, Eggers WD. Governar em rede: o novo formato do setor público. São Paulo: UNESP; 2006. 260p
21. Tenorio M, Mello GA, Viana AL. Management and perception of research network: a view from National Clinical Research Network in teaching hospitals. Rev Electron Comun Inf Inov Saúde [Internet]. 2016 [cited 2024 Jun 20];10(3). Available from: <https://doi.org/10.29397/recis.v10i3.1158>

Network research management in Federal University Hospitals*

ABSTRACT

Objective: To understand the aspects that impact on research management at the Brazilian Hospital Services Company (Ebserh). **Methods:** Experience report, carried out in the second half of 2022, online, with the application of Focus Group with research managers of Ebserh-Sede to analyze the Strengths, Opportunities, Weaknesses and Threats. As a research question: "What aspects impact research management in the Ebserh Network, from the manager's perspective? **Results:** The results stood out: Strengths: number of hospitals and national coverage; Opportunities: generating a research fund; Weaknesses: no researchers on the network's staff; Threats: delays in management processes. **Final considerations:** Managers have a comprehensive view of network aspects to improve and maintain the institution's services and the need to develop an effective strategy for managing research. There is a need to develop a management strategy for research within Ebserh.

KEYWORDS: Science and Technology Information Networks; Management of Science, Technology and Innovation in Health; University Hospitals; Health Management; Organizations and Administration.

***Artículo extraído de la tesis doctoral:** "Desenvolvimento de modelo de gestão de pesquisa em rede para Hospitais Universitários Federais", Universidade Federal do Paraná, Curitiba, PR, Brasil, 2024.

Recibido en: 16/06/2024

Aprobado en: 06/01/2025

Editor asociado: Dra. Luciana Puchalski Kalinke

Autor correspondiente:

Graciele de Matia
Universidade Federal do Paraná
Av. Pref. Lothário Meissner, 632, Bloco Didático II, 3º andar – Jardim Botânico
E-mail: graciele.matia@gmail.com

Contribución de los autores:

Contribuciones sustanciales a la concepción o diseño del estudio; o la adquisición, análisis o interpretación de los datos del estudio - **de Matia G, das Mercês NNA, Peres AM, Ribeiro ER, Sartor SF, Felix JVC;** Elaboración y revisión crítica del contenido intelectual del estudio - **de Matia G, das Mercês NNA, Peres AM, Ribeiro ER, Sartor SF, Felix JVC;** Responsable de todos los aspectos del estudio, asegurando las cuestiones de precisión o integridad de cualquier parte del estudio - **Cde Matia G, das Mercês NNA, Peres AM, Ribeiro ER, Sartor SF, Felix JVC.** Todos los autores aprobaron la versión final del texto.

ISSN 2176-9133



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.](#)