

La opinión pública en la era de la polarización

Opinião pública na era da polarização

Public opinion in the age polarization

EDGAR ESQUIVEL SOLÍS¹

Resumen: El presente trabajo busca describir y analizar la noción de opinión pública en la actualidad, identificando los actores que actualmente participan de ella -*inputs*- . Se identifican las estrategias que se utilizan para generar la polarización actual -*outputs*- . Este mapeo de los actores relevantes y sus estrategias en la formación de la opinión pública actual. Es así una pesquisa de corte teórico. Presentamos un bucle de la polarización en donde de manera sintética recuperamos la revisión de nuestras fuentes. Partimos de que la polarización amenaza la democracia y las libertades que conlleva. Misma, que consideramos imposibilita la deliberación y la construcción de consensos. El resultado es una opinión pública manipulada.

Palabras clave: Opinión pública; polarización política; cultura de la cancelación; corrección política; lenguaje político agresivo.

Resumo: Este artigo busca descrever e analisar a noção atual de opinião pública, identificando os atores que participam dela (*inputs*). Também identifica as estratégias utilizadas para gerar a polarização atual (resultados). Esse mapeamento dos atores relevantes e suas estratégias na formação da opinião pública atual constitui, portanto, uma investigação teórica. Apresentamos um ciclo sobre polarização no qual revisamos sucintamente nossas fontes. Partimos da premissa de que a polarização ameaça a democracia e as liberdades que ela implica. Acreditamos que a polarização impossibilita a deliberação e a construção de consenso. O resultado é uma opinião pública manipulada.

¹ Profesor e Investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa, México. Integrante del Grupo de Investigación en Comunicación Política en el Departamento de Ciencias de la Comunicación. Email: edgaresquivelsolis@gmail.com.

Palavras-chave: Opinião pública; polarização política; cultura do cancelamento; correção política; linguagem agressiva.

Abstract: This paper seeks to describe an analyze the current notion of public opinion, identifying the actors who currently participate in it (inputs). It also identifies the strategies used to generate current polarization (outputs). This mapping of relevant actors and their strategies in the formation of current public opinion is thus a theoretical investigation. We present a polarization loop in which we synthesize our sources. We begin with the premise that polarization threatens democracy and the freedoms it entails. We believe that polarization makes deliberation and consensus building impossible.

Keywords: Public opinion; political polarization; cancel culture; political correctness; aggressive political language.

Introducción

Hablar de opinión pública tiene sentido en las democracias liberales. Solo es posible hablar de ella Para hablar de la misma es posible sólo si consideramos otros elementos relevantes, como la representación política mediante elecciones, medios de comunicación (hoy de manera relevante las plataformas), libertad de expresión, de credo y de asociación entre otras. La opinión pública, su surgimiento y recorrido estás intrínsecamente vinculada a otros conceptos y derechos que fueron revolucionarios, tales como ciudadanía, pluralismo, tolerancia y criticismo, todos ellos propuestos y desarrollados durante la Ilustración.

El liberalismo desde el pensamiento del filósofo ginebrino J.J. Rousseau contiene incluso el derecho ciudadano a la rebelión ante un sistema injusto. Nosotros sostenemos que actualmente para entender las causas de la polarización política, por demás evidente en la sociedad, hay que considerar que existen diversos actores que participan elaborando y colocando en la opinión pública diversas narrativas, mismas que, aunque provienen de al menos dos ángulos del espectro político -izquierda progresista y *alt right*- coinciden en fomentar la polarización política en la ciudadanía. En su conjunto, estos actores han reconfigurado la opinión pública en la actualidad, ya no es la arena de deliberación y búsqueda del bien común, el ideal habermasiano.

Nuestra investigación es teórica y de corte documental. Se ha propuesto revisar diversas fuentes de información para contrastar nuestra idea inicial: existen hoy diversos actores que participan elaborando, colocando e impulsando coordinadamente en la opinión pública diversas narrativas, mismas

que, aunque provienen de al menos dos ángulos del espectro político -izquierda progresista y *alt right*- coinciden en fomentar la polarización política en la ciudadanía. La naturaleza de este trabajo se ha centrado en una revisión de la literatura destacada actual sobre el tema -el estado del arte-, publicado en libros y *journals* especializados. La revisión documental se ha realizado de manera que permita identificar los análisis que abordan ya sea directamente o de manera tangencial el debate en torno de la opinión pública, nuestro objeto de estudio. La noción de opinión pública con la cual contrastamos lo que actualmente se registra es a partir de la idea de Habermas, como distintas arenas en las cuales se delibera racionalmente y se construyen consensos/acuerdos en torno a la idea del bien común.

En la exploración hemos consultado también diversas encuestas de opinión que se han realizado sobre el tema de la polarización política. Nuestro proceso es primero: identificar y describir cuáles son los actores que participan en la actualidad de la opinión pública y con qué propósitos. Lo segundo es analizar las estrategias que desarrollan en esta disputa por la hegemonía cultural a través de su participación en formar opinión.

El liberalismo: el agotamiento de la utopía

El liberalismo surge como respuesta al agotamiento del ancien régime, el pivote histórico se considera la Revolución Francesa en 1789. Desde diversas vertientes pensadores como el ginebrino J.J. Rousseau, los ingleses John Locke y Stuart Mill entre otros en continuidad del ius naturalismo proponen reconocer en el ser humano y la ciudadanía un nuevo actor, relevante sólo por su condición de existencia misma. Por su parte, Jürgen Habermas destacado pensador de origen alemán elabora en su ya clásico estudio: Historia y Crítica de la Opinión Pública (1961), un rastreo sobre las transformaciones que la idea de Opinión Pública (OP) fue registrando a la par de los cambios estructurales y sociales registrada en los últimos dos siglos.

Se inauguraba así una nueva época en el orden político. Dos categorías políticas clave en este son la democracia y la ciudadanía: su átomo. Una no puede existir sin la otra, son interdependientes. Así entonces la democracia necesita de ciudadanos, no es posible sin ellos. En sentido inverso, los ciudadanos sólo pueden existir dentro de democracias. Un ciudadano así es un sujeto político, que pertenece a una nación-Estado, o a varios incluso. Para Emmanuel Todd, esta relación

Se plasma en un Estado-nación en el que los ciudadanos se entienden más o menos entre sí, aunque no siempre, gracias a la existencia de una lengua común. Las elecciones se celebran por sufragio universal. El pluripartidismo, la libertad de expresión y la libertad de prensa están garantizados. Por último, una característica fundamental es la aplicación de la regla de la mayoría, garantizando al mismo tiempo la protección de las minorías (Todd, 2024, p. 115).

En gobiernos democráticos la opinión pública bien informada juega el papel de ser la caja de resonancia en la cual se manifiesta la conflictividad social, frente a la que el sistema político debe estar atento, recoger las demandas más sentidas -al menos- y resolverlas. Resultando de ello la legitimidad del mismo sistema al cumplir su función básica. La relevancia de la opinión pública es tal que hay literalmente una disputa que no es de corte semántico, va mucho más allá. Es una lucha abierta por lo que en términos del filósofo italiano Antonio Gramsci apunta a la hegemonía cultural, en este caso.

La idea de la hegemonía refiere a un proceso que conlleva diversos ángulos y apunta a la conquista de los objetivos que se propone: el dominio intelectual y cultural. Daniel Campione refiere a su vez que para H. Portelli, Gramsci “caracteriza el momento de la hegemonía como una suerte de <etapa superior> en el desarrollo de una fuerza social”. Campione sostiene desde Gramsci nuevamente, que, como resultado de la confrontación de propuestas de dirección de la sociedad, el dominio de una sola resultará en “la construcción que permite el paso a una esfera de dirección intelectual y moral, hasta el punto de que la clase pase del particularismo al universalismo y dirija así a otros grupos sociales” (Campione, 2007, p. 49).

Existe un amplio consenso sobre la etapa actual que es de una profunda polarización (Appelbaum, 2024; Morris, 2024; Schapire, 2021; Norris, 2023; Douglas, 2024; Neiman, 2023), la cual se registra de manera evidente en la opinión pública. Nosotros nos proponemos aquí, a dar cuenta únicamente de cómo la polarización actual ha sido alimentada por diversos actores que crean narrativas -*inputs*- con diversos propósitos entre ellos, el de imposibilitar el debate, la reflexión y el consenso -*outputs*- a través de la deliberación en la opinión política. Asistimos así, a una guerra cultural -o a varias-, una disputa por la hegemonía cultural -dominio de las narrativas-, pasa por el control de quiénes construyen y difunden hoy la opinión pública. El reflejo de esta guerra cultural y de los relatos pasa primero por quienes participan de ella, medios como la prensa y la televisión siguen aún estando en el centro del debate en la difusión de la información pese a los cambios en el consumo de medios que

refleja un declive de éstos y un creciente consumo de la misma a través de las diversas plataformas².

Categorías políticas primordiales como ciudadanía pasan a un segundo o tercer plano, aunque han significado una enorme aportación al pensamiento político al igualar, al menos jurídicamente, a lo que de origen es diverso y desigual, proponiendo un piso identitario mínimo -la nación- en común, son arrinconadas. La ciudadanía en las democracias liberales se convierte en el sujeto político depositario de derechos y responsabilidades. Comenzando por el principal derecho, que indudablemente es: el derecho a tener derechos. Susan Neiman señala “deberíamos honrar esta hazaña de abstracción, incluso por parte de los pensadores de la Ilustración, que, incapaces de escalar el monumental logro que habían conseguido, se quedaron atascados en los peldaños del prejuicio local” (Neiman, 2024, p. 45). Entre los derechos fundamentales para lo que aquí se discute, está el derecho a opinar libremente, de credo, información y asociación. Así, la libre expresión de ideas supone un piso mínimo de condiciones para hacerlo posible.

Las coordenadas: el lenguaje moral como pivote de la polarización

En el análisis que aquí nos proponemos realizar sea desde lo que hoy se denomina la izquierda progresista -WOKE- y posteriormente desde el anverso, su némesis, la nueva derecha -*alt right*- hay un eje convergente, este es el del uso del lenguaje moral, a través del cual ponen el énfasis en una lógica del nosotros vs los otros, con un particular énfasis progresista en la “corrección política”. Resultando en una colonización moralizante y constreñimiento del debate a una diada maniquea: buenos vs malos. La polarización es la resultante. No hay argumentación, ni debate de ideas, sobra eso sí, la descalificación.

El centro político moderado, demócrata y dialogante sea de izquierda -no WOKE- o de derecha -no radical- no encuentra hoy espacios de expresión en la opinión pública las lealtades de un lado u otro son signadas bajo la lógica o

2 “El consumo de noticias en las plataformas online se fragmenta: seis redes alcanzan al 10% de nuestros encuestados, en comparación con apenas dos hace una década. Casi un tercio de la muestra global (31%) recurre a YouTube para informarse cada semana y alrededor de una quinta parte lo hace en WhatsApp (21%), mientras que por primera vez TikTok (13%) ha superado a Twitter (la red ahora denominada X tiene 10%).” Reuters Institute, Oxford University, **Digital News Report 2024**. Disponible en: <<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2024/dnr-resumen-ejecutivo>> Consultado el 12 de julio de 2025.

estás conmigo o estás contra mí³. La medida escasea, el fanatismo desde un ángulo y otro, luce robusto⁴. La “regla de oro” de toda sociedad que busque una convivencia medianamente sana y que consiste en “trata a todos como quieras ser tratado” ha sido sustituida por la “Regla de Hojalata: haz a los demás lo que querías que ellos te hicieran a ti, pero sólo si tienen los mismos valores que tú” (Lakoff, 2016, p. 140).

La Nueva “izquierda”

Antes de hablar de la “nueva izquierda”, la progresista o WOKE debemos definir mínimamente la izquierda diríamos “tradicional”. La que surgió del enfrentamiento entre fuerzas conservadoras que defendían y representaban al absolutismo frente al ala izquierda del parlamento francés, la liberal que es donde se origina dicha distinción. Coincidimos con Susan Neiman cuando apunta

lo que más preocupa aquí son las formas en que las voces contemporáneas consideradas de izquierda han abandonado las ideas filosóficas que son centrales para cualquier punto de vista de izquierda: un compromiso con el universalismo frente al tribalismo, una distinción clara entre justicia y poder y una posibilidad de progresos. Todas estas ideas están conectadas entre sí (Neiman, 2024, p. 13).

Es de aquí que la filósofa política señala que lo WOKE no es de izquierda, se reivindica así, pero en realidad sus temas e intereses van en otra dirección. Para Douglas Murray “La interpretación del mundo a través de la lente de la <justicia social>, la <política identitaria grupal> y la <interseccionalidad> es quizás el esfuerzo más audaz y exhaustivo por crear una nueva ideología desde el fin de la Guerra Fría (2024, p. 13). Sostiene este pensador británico que la redacción esta tan bien realizada⁵ que es casi imposible cuestionarla a menos que se quiera ser tachado de estar contra la justicia social, de ser retrograda pues. La elaboración refleja el cuidado con que han sido elaboradas estas estrategias. El hilo conductor entre política identitaria y la disección interseccional⁶ -la teoría y su método- están unidas por el victimismo al

3 Cfr. Kardas, Nordgren, AND Rucker en su trabajo “Unnecessarily Divided: Civil Conversations Reduce Attitude Polarization More Than People Expect”, tienen entre sus principales hallazgos que: “Los participantes estimaron que la actitud de pareja se había despolarizado significativamente más después de la conversación de lo que habían previsto antes de ella”. Esto significa que el diálogo revela más coincidencias que diferencias con personas con ideas opuestas. 2025, *Journal of Personality and Social Psychology: Attitudes and Social Cognition*, p. 6.

4 Martha Nussbaum (2010), *Libertad de conciencia. Contra los fanatismos*. México, Ensayo Tusquets Editores.

5 George Lakoff lo denominaría un excelente enmarcado *-frame-*.

6 “La Teoría de la Interseccionalidad, acuñada por primera vez por Kimberlé Crenshaw en 1989, es un marco que se utiliza para comprender cómo se intersectan y superponen diversas formas de desigualdad, discriminación e identidades sociales (como la raza, el género, la clase, la sexualidad y la discapacidad). Enfatiza que las personas no se definen por una sola categoría social, sino por múltiples aspectos interconectados de su identidad que pueden

destacar los supuestos viejos agravios, de un set de posibilidades de comportamientos resulta que desde esta mirada cualquier referencia al pasado es ver siempre una historia ominosa, blanco o negro, de buenos vs malos. Mujeres y minorías siempre oprimidas⁷ por villanos⁸, interpretados siempre por hombres, particularmente blancos, toda referencia a una práctica social va acompañada desde esta vertiente por el prefijo “el patriarcado”, o “el machismo”. Se elimina deliberadamente la complejidad de las relaciones sociales, las diversas capas que entrañan⁹. Al respecto el político español, Fernando Vallespín pregunta: “Quién decide cuándo algo es sexista, homófobo, racista? ¿Quién tiene el derecho de arrogarse la aplicación de estas calificaciones? ...suelen ser siempre los grupos implicados, que se cierran a cualquier posibilidad de que opinen quienes no se adscriben a ellos” (Vallespín, 2021, p.74).

La filósofa norteamericana Susan Neiman, señala que “el victimismo debería servir para legitimar reivindicaciones de restitución, pero una vez empezamos a ver el victimismo *per se* como la moneda del reconocimiento, vamos camino de desvincular por completo el reconocimiento, y la legitimidad, de la virtud” (Neiman, 2024, p. 37). Este maniqueísmo - polarizante *per se* - ha generado en Universidades¹⁰ un clima de desasosiego por el temor de sus profesores¹¹ a ser tildados de discriminadores¹² o represores, los ejemplos lamentablemente sobran

El diario británico The Independent que cita un estudio de 2016 de la revista libertaria Spiked, constata que existe <una epidemia> contra la libertad de expresión. El 90% de los establecimientos terciarios, encabezados por la Universidad de Edimburgo, Leeds y Aberystwyth, son los más restrictivos. En ese

resultar en experiencias únicas de privilegio u opresión”. Cfr. **The Oxford Review**. Disponible en: <<https://oxford-review.com/the-oxford-review-dei-diversity-equity-and-inclusion-dictionary/intersectionality-theory-definition-and-explanation/>> Consultado el 24 de agosto de 2025.

7 Cfr. <<https://www.nytimes.com/es/2018/10/07/espanol/cultura/arte-cultura-moral.html>> Consultado el 28 de agosto 2025.

8 El marco general -la *big picture*- de este maniqueísmo ha ido acompañado por el apoyo cinematográfico de Hollywood, la gran industria. Es de llamar la atención una inusitada promoción del género de películas de “super héroes”. Tan sólo del año del año 2000 a 2009, en una década, registró 9 producciones. De 2010 a 2019 hubo un notable incremento para alcanzar la cifra de 23 películas. La explosión de este género coincidió cronológicamente con diversas estrategias de promoción de la guerra cultural desde la vertiente WOKE, atizando a la polarización: buenos vs malos. De 2020 a 2025 se han producido 20. En total de 1951 a la fecha se han producido alrededor de 150 películas. Llama la atención de que desde 2000 a la fecha se han realizado la mayoría de ellas, entre 110 y 120. ¿Moldeando a la sociedad? Cfr. “Estas son todas las películas de super héroes que se han producido hasta 2025”.

Disponible en: <<https://www.revistagq.com/noticias/cultura/galerias/todas-las-peliculas-de-superheroes-de-la-historia/9941>> Consultado el 9 de agosto 2025.

9 Evidentemente han existido y se siguen registrando situaciones lamentables y reprobables de violencia hacia mujeres y minorías, pero sabemos bien que las generalizaciones no se sostienen.

10 Cfr. “El caso Evergreen: días de locura colectiva en una universidad tomada por el wokismo”. Disponible en:

<<https://www.infobae.com/sociedad/2023/04/23/el-caso-evergreen-dias-de-locura-colectiva-en-una-universidad-tomada-por-el-wokismo/>> Consultado el 16 de agosto 2025.

11 Cfr. “¿Harvard, un templo de lo WOKE? Es la peor Universidad para la libertad de expresión”. Disponible en:<

<https://pijamasurf.com/2023/09/harvard_woke_peor_universidad_libertad_expcion_ranking_fire/> Consultado el 23 de agosto 2025.

12 Cfr. “Movimiento WOKE y libertad de expresión”, El Mercurio, 19 de mayo 2023. Disponible en: <<https://lyd.org/opinion/2023/05/movimiento-woke-y-libertad-de-expresion/>> Consultado el 30 de agosto 2025.

periodo, 148 prohibiciones o acciones fueron llevadas a cabo. Prohibieron periódicos (30), canciones (25), clubes deportivos o sociedades (20) (Schapire, 2021, p. 36).

Cultura de la cancelación

La politóloga Pipa Norris, profesora de la *Kennedy School* en Harvard observó el fenómeno de la “cultura de la cancelación”, y se puso a investigar si en realidad existía una censura directa a la libertad de expresión en las Universidades. “Se encuestaron a un total de 2,446 académicos en ciencias políticas en 102 países, con la finalidad de elaborar un Índice Internacional de la Cultura de la Cancelación -Cancel Culture Index-” (Bonete, 2023, p. 32). Los resultados reflejaron con vehemencia el aumento en la censura a la libertad de expresión, así como de las presiones para imponer la ideología “progresista” - WOKE- y también para el uso del lenguaje “políticamente correcto”.

Entre las conclusiones que presenta Pipa Norris a partir de los hallazgos de su estudio está que “la evidencia sugiere que la cultura de la cancelación no es simplemente un mito retórico; los académicos pueden estar menos dispuestos a hablar para defender sus creencias morales si creen que sus puntos de vista no son ampliamente compartidos por sus colegas o la sociedad en general a la que pertenecen” (Norris, 2023, p. 170).

El movimiento WOKE¹³ evidentemente ha recurrido a la censura, la persecución e imposición de su ideología según lo constata el **Cancel Culture Index**, nuevamente desde Pinker la reflexión: “si tienes que silenciar a aquellos que discrepan de ti, ¿quiere eso decir que careces de buenos argumentos para demostrar por qué están equivocados?” (Pinker, 2021, p. 69). Esta práctica de censura se aplica particularmente en redes sociales. Entre los perjuicios de dicha práctica se considera que “la cultura de la cancelación, a través del derecho penal, termina siendo una medida desmesurada y desproporcionada que vulnera los derechos fundamentales que se supone han sido protegidos y salvaguardados a través de la ley” (Cabrera; Jiménez, 2021, p. 278). Los derechos fundamentales que se violan son los de la presunción de inocencia y el debido proceso -un juicio justo-. La cultura de la cancelación forma la estrategia medular del movimiento WOKE y hace evidente una coordinación de muchos actores en su impulso.

13 Cfr. “Estadounidenses y la “cultura de la cancelación”: donde algunos ven exigencias de rendición de cuentas, otros ven censura y castigo”. **Pew Research Center**, 2021. Disponible en: <<https://www.pewresearch.org/internet/2021/05/19/americans-and-cancel-culture-where-some-see-calls-for-accountability-others-see-censorship-punishment/>> Consultado el 28 de agosto 2025.

Políticas de la Identidad y el Resentimiento

Para Douglas Murray, la política identitaria “se ha convertido en el terreno donde la justicia social encuentra a sus favorecedores, ya que atomiza a la sociedad en distintos grupos de interés en función del sexo (o el género), la raza, la orientación sexual y demás” (2024, p.13).

El cálculo que hacía George Lakoff, lingüista cognitivo, a inicios de este siglo, era que la izquierda -los liberales para el lenguaje político norteamericano- desarrollarían también un lenguaje moral como respuesta a la metáfora del Padre Estricto que promovía la derecha americana y que gozaba de una clara identificación por las comunidades religiosas, al ser reforzada por varios líderes religiosos en sus homilías en Estados Unidos. Según Lakoff, el desarrollo del lenguaje moral como respuesta de la izquierda sería la metáfora del Padre Atento, afincada en la empatía y en la ayuda a los más desvalidos de la sociedad, en coincidencia involuntaria en parte con las tesis de las teorías de la justicia¹⁴ que promovían esencialmente lo mismo (Lakoff, 2016, p. 60).

La izquierda desde las teorías de la justicia permitió pensar el liberalismo desde la teoría de la justicia de Rawls. Sin embargo, lo que se desarrolló bajo la lógica WOKE fue el discurso de la corrección política -la policía del pensamiento, Orwell *dixit*- y el lenguaje moral. Todd Gitlin, el desaparecido sociólogo estadounidense ya advertía el riesgo de

basar la política en identidades tribales: <tu punto de partida es que tu identidad ha sido señalada como víctima. Tú no la elegiste, pero te niegas a abandonarla>: <Por mucho que acelere el pulso, (la política identitaria) a menudo encubre una profunda impotencia> Ya que, explica, confunde las grandes pasiones con las pequeñas irritaciones, mientras se burla de objetivos de mayor alcance como si fueran mera retórica (Neiman, 2024, pp. 41-42).

Insiste Susan Neiman en los argumentos de Todd Glitin, cuando señala que la política identitaria nos hace mirar hacia el pasado, anclándonos a él. El presente y el futuro son hacia adelante y para mejorarlo debemos: dialogar/debatir/deliberar y llegar a acuerdos.

La Nueva derecha -*alt right*-

De igual manera que con la nueva izquierda comenzaremos definiendo lo que se entiende hoy por la nueva derecha -*alt right*- o derecha alternativa. Partiremos de igual forma revisando su antecedente, el conservadurismo. La

14 Cfr. John Rawls, Teoría de la Justicia, México, Fondo de Cultura Económica, 1995.

politóloga austriaca Natascha Strobl, señala que “es una de las tres grandes ideologías políticas que surgieron con el advenimiento de los Estados-nación modernos y con el nacionalismo en los siglos XVIII y XIX respectivamente” (Strobl, 2022, p. 13). En esta doctrina de pensamiento la desigualdad está en el centro de la sociedad y así funciona. Las jerarquías permiten el orden social bajo esta mirada. Este punto es central en su distinción respecto de la izquierda, el valor central de la igualdad. Para Strobl, la nueva derecha -*alt right*- define “nación como un espectro mixto o superpuesto entre la extrema derecha tradicional (racial, neonazi) y el conservadurismo burgués partidario del Estado (Strobl, 2022, p. 24).

Ahora bien, la respuesta antagónica al desarrollo e impulso evidente de lo WOKE en medios de comunicación: la industria cinematográfica, televisión, revistas, *lobbies* y *think tanks*, entre otros ha sido así, lo que se denomina la nueva derecha o derecha alternativa -*alt right*. Ambas, izquierda “progresista” y nueva derecha han llevado a cabo una férrea disputa por la hegemonía cultural en occidente, con sus fuertes ecos también manifiestos en los países denominados periféricos¹⁵. La opinión pública ha sido la arena de la disputa cultural. Ambos flancos buscan la hegemonía cultural sobre sus sociedades.

Hay que recordar que “el conservadurismo es una de las tres grandes ideologías políticas que surgieron con el advenimiento de los Estados-nación modernos y con el nacionalismo en los siglos XVIII y XIX respectivamente” (Strobl, 2022, p. 13). El ensayista francés, Emmanuel Todd nos recuerda que “occidente no es históricamente <liberal>, ya que también engendró el fascismo italiano, el nazismo alemán y el militarismo japonés” (Todd, 2024, p. 109). A la cual habría que sumar el imperialismo norteamericano¹⁶ desde finales de la segunda guerra mundial.

Bajo esta lógica habría que leer el ascenso de Trump en 2016 como la némesis del progresismo WOKE. El politólogo holandés Cass Mudde, destaca que la conformación de esta derecha alternativa “alude a los <extranjeros> casi exclusivamente en calidad de delincuentes” (Mudde, 2021, p. 57). Esta posición política -la nueva derecha- se nuclea también en torno de la

15 Consideramos que esto aplica en nuestro caso, México. Pero también en Colombia, Argentina, Brasil y Chile.

16 Para darse una idea de la presencia militar que acompaña la estrategia norteamericana de poder duro baste señalar que “Según recoge La Razón, al 2021 los norteamericanos tenían 800 bases militares en más de setenta países por todo el mundo, acorde a datos de la American University de Washington. Mientras que la revista **Conflict Management and Peace Science** estimó que son 254 bases e instalaciones militares, con 173 mil tropas norteamericanas en todo el globo”. Cfr. “Cuántas bases militares tiene Estados Unidos alrededor del mundo y dónde están desplegadas”. Disponible en: <<https://www.biobiochile.cl/noticias/servicios/explicado/2024/04/20/cuantas-bases-militares-tiene-estados-unidos-alrededor-del-mundo-y-donde-estan-desplegadas.shtml>> Consultada el: 2 de septiembre 2025.

desigualdad, la cual se asume como “natural”. La derecha alternativa a diferencia de la derecha “tradicional” se distingue en su virulencia frente a los extranjeros, especialmente la que no proviene de Europa -asiáticos, africanos, latinos, mexicanos-, frente a los cuales usa un lenguaje agresivo. Culpan a los extranjeros de la decadencia contemporánea: del crimen, de la mala economía y drogas entre otros males. Esta nueva derecha alude a un pasado glorioso, perdido justo por la migración y el multiculturalismo. Esta actitud revela una impronta racista inocultable. A este respecto Ashley Jardina sostiene que hay una identidad blanca que revela su influencia política en el resurgimiento del nacionalismo (Jardina, 2019) y son la base de apoyo del movimiento MAGA, en el caso de Estados Unidos, base electoral de Trump en 2024. “La oposición a la inmigración mexicana y musulmana estuvo en el corazón de la campaña electoral de Donald Trump¹⁷ y en su posterior ascenso a la presidencia” (Fukuyama, p. 148, 2019).

Para Cass Mudde los “políticos de extrema derecha tienden a sustituir el concepto de nación por el de raza, pero formulan acusaciones parecidas, si bien muestran una obsesión particular con la <mezcla racial>, que consideran una forma de genocidio” (Mudde, 2021, p. 61). La derecha “tradicional” se define en torno de lo que Lakoff nombra la metáfora del Padre Estricto. “El modelo del Padre Estricto se apoya íntegramente en una premisa: el ejercicio de la autoridad es moral en sí mismo; es decir, que es moral recompensar la obediencia y castigar la desobediencia” (Lakoff, 2016, p. 93). A la obediencia se sumará la disciplina, manifiestan ambas vertientes -derecha y derecha alternativa- su rechazo a los temas que defiende abiertamente la agenda WOKE. “Esta corriente política expresa su odio principalmente contra el progresismo (llamado liberalismo, muy diferente al concepto de nuestros lares) que <contamina> a los dos grandes partidos, el demócrata principalmente, pero también el republicano” (Herradón, 2022, p.28). Al igual que el movimiento WOKE se ha apoyado fuertemente en medios de comunicación, particularmente en la internet. “Esta denominada cuarta ola de la derecha esta signada por partidos políticos de ultraderecha” (Mudde, 2021, p. 76). Este radicalismo de la derecha alternativa recurre “a la intimidación y la retirada de información son dos de las herramientas más poderosas. Donald Trump las utilizó descaradamente, por ejemplo, excluyendo en sus conferencias de

17 Los crímenes de odio en EU, tienen como principalmente elemento la raza/etnicidad y ascendencia. Cfr. Estadísticas de Crímenes de Odio 2019. Disponible en: <<https://www.justice.gov/hatecrimes/2019-hate-crime-statistics#piechart-description>> Consultada el: 3 de septiembre 2025.

prensa a los periódicos y las cadenas de televisión indeseables. Entre ellos, la CNN, la BBC y *The New York Times*" (Strobl, 2022, p.93).

El escenario actual como observamos se encuentra altamente polarizado. Se enfrentan actualmente en la opinión pública al menos dos vertientes políticas que aglutinan sujetos que interpretan al mundo en términos absolutos. Las dicotomías nosotros vs los otros en clave moral no permiten el debate y la argumentación e imposibilitan la deliberación y posterior puesta de acuerdo, a la que aludía J. Habermas, y que posibilitó el surgimiento de la opinión pública. En el caso de Estados Unidos las claves de dicha tensión son la raza y la religión según Steven Levistky y Daniel Ziblatt, cita Ezra Klein, y corrige para señalar que en realidad la división partidista está cimentada "sobre identidades fundamentales que tienden a generar intolerancia y hostilidad, y los conflictos sobre temas concretos son simplemente una expresión de esta división" (Klein, 2021, p.75).

Es muy marcada la división en la sociedad norteamericana, sea por raza y religión o por identidades radicales, hay que considerar que como telón de fondo se encuentra en la formación de la opinión pública de manera sobredimensionada el fenómeno *WEIRD*, nos advierte Jonathan Haidt (2019, p. 147) ya que considera que dicho subgrupo social hace referencia a población occidental, educada, industrializada, rica y democrática¹⁸ y que curiosamente es el grupo de análisis al que se recurre frecuentemente¹⁹. Para el caso mexicano representaría una rivalidad añeja entre personas bien posicionadas económicamente, educadas, de clase media-alta y alta, que desconocen la dificultad cotidiana que vive la población con menos recursos en México²⁰. Aquí viene al caso citar la obra de Jacques Rancière (2014, p. 17). El filósofo argelino propone que una buena democracia debe ser una forma de gobierno capaz de controlar-conciliar la dupla: exceso de actividad colectiva (igualitarismo) y el

18 En inglés sería Wester, Educated, Industrialized, Rich y Democratic, WIERD, acrónimo que a su vez significa raro en inglés.

19 Dicha sobre exposición como sujetos de análisis en diversos estudios, no sólo de corte psicológico, como menciona Haidt, quizás explique en parte el fracaso recurrente que podemos observar en la politología que con frecuencia realiza pronósticos errados sobre los comportamientos políticos de las sociedades. Uno de los más destacados fue el arribo de Donald Trump a la presidencia en 2016 o la salida del Reino Unido de la Unión Europea. A este respecto ya advertía a su tiempo el célebre politólogo italiano Giovanni Sartori en su ensayo ¿Hacia dónde va la ciencia política? *Política y Gobierno*, 11(2), 349-354.

20 A este respecto recomendamos revisar el estudio **Informe país sobre la calidad de la ciudadanía en México**. El cual se apoya principalmente en una encuesta a nivel nacional y que recoge aspectos interesantes sobre lo que aquí discutimos, uno llamativo en particular tiene que ver con los estereotipos que se traducen en discriminación por: apariencia física, clase social, color de piel, ser mujer o indígena. INE, El Colegio de México, 2013. Disponible en: <https://portalanterior.ine.mx/archivos2/s/DECEYEC/EducacionCivica/Resumen_Ejecutivo_23nov.pdf> Consultado el: 26 de agosto 2025.

retroceso que implica el individualismo exacerbado del grupo *WEIRD*²¹ (liberalismo).

La Posverdad y las *fake news*

La denominada posverdad es un nuevo giro de la mentira en política. Hace tres siglos ya que se publicó *El arte de la mentira política*, opúsculo que fue atribuido a un tal Jonathan Swift que la define así: “la mentira política, dice, es el Arte de hacer creer al pueblo falsoedades saludables y hacerlo a buen fin” (Swift, 2011, p. 31) hoy es una mentira, pero emotiva. Lo que se conoce hoy como posverdad es una de las principales estrategias de comunicación política de la derecha alternativa, que ha encontrado en el ecosistema digital su principal canal. “La denominada posverdad o <mentira emotiva> es un neologismo para describir la distorsión deliberada de una realidad en la que los hechos objetivos tiene menos influencia que la apelación de las emociones y a las creencias personales. Su finalidad es crear y modelar la opinión pública e influir en las actitudes sociales” (Herradón, 2022, p.26). La posverdad es estratégicamente el equivalente a la cultura de la cancelación para la izquierda progresista. “La extrema política predijo la derogación moral de los miembros de otros partidos, lo que a su vez condujo a una manifestación conductual (rechazo), lo que sugiere posibles consecuencias en el mundo real para la derogación moral de los miembros de otros partidos” (Mcgarry et al, 2023, p.8). Las *fake news* no son sino las noticias falsas, que siempre han existido en los medios masivos y de las cuales están inundadas las redes sociales.

Otros actores que fomentan la polarización

a. Los *Think Tanks*

Nuevamente una coincidencia entre los dos espectros -izquierda progresista y nueva derecha- es que desplazan sus estrategias enfilando hacia la conquista cultural en diversas vías²². Ambas maniobras parecieran haber sido diseñadas

21 Rancière no apunta al grupo *WEIRD* pero consideramos que lo describe en su obra.

22 En el cine hay varios casos evidentes. El director, productor y actor australiano, Mel Gibson realizó en 2003 la película *La Pasión de Cristo*, estrenada en cines en 2004. La producción terminó siendo financiada con fondos propios dado el desinterés que mostraron las 7 grandes productoras y pese a su éxito en taquilla -costo 30 millones USD la grabación, más 15 USD millones en promoción, 45 USD millones en total, con un ingreso finalmente de 600 USD millones- obtuvo al menos 13 veces su costo, posteriormente ello no se reflejó en éxito ni para Mel Gibson -Productor, Director y Distribuidor- ni para el protagonista Jim Caviezel que desde ese año sólo ha grabado 7 películas y de ellas sólo en dos ha sido protagónico a lo largo de dos décadas. La industria

en los múltiples *think tanks* existentes y que tienen como objetivo la reflexión y propuestas para influir en el diseño de leyes y políticas públicas a través de agencias internacionales y gobiernos. La definición que brinda la Universidad de Pensilvania al respecto es:

Los think tanks son institutos de investigación de políticas públicas que ofrecen investigación, análisis independiente y asesoramiento sobre temas nacionales e internacionales. Estas organizaciones emplean a expertos del ámbito académico y gubernamental que publican una amplia gama de trabajos académicos, incluyendo documentos de trabajo, actas de conferencias, libros, revistas y documentos de políticas. (U. Pensilvanya, 2025).

Es una manera de ejercer el poder blando. La Universidad de Harvard²³ considera que hay cerca de 1,200 en el mundo. Aunque otras fuentes como la Universidad de Pensilvania consideran que hay cerca de 6,500. Obviamente cuentan entre ellos con apoyos muy disímiles, mismos que dependen de su cercanía a las fuentes de poder -político y económico- ya que algunos de dichos centros de pensamiento cuentan con el aval de la élite política, en el caso americano algunos tienen en su junta de integrantes y auspiciadores a ex integrantes de ambas Cámaras -representantes y senado- e incluso miembros que son representantes políticos en activo. Los hay también con ex presidentes de E.U. y miembros destacados de la élite económica. Una de los más destacados centros de pensamiento es indudablemente la *Open Fundation Society*²⁴ que actúa en cerca de 120 países, ya sea actuando directamente o a través del financiamiento de organizaciones de la sociedad civil para promover su agenda en específico: la WOKE. Su fundador y principal promotor, el financista George Soros goza de una muy nutrida leyenda oscura²⁵.

Estados Unidos cuenta con un amplio catálogo de laboratorios de ideas (think tanks) derechistas, alguno de los cuales difunden convicciones nucleares de la ultraderecha. Entre ellos se incluyen organizaciones antiinmigración como la Federación para la Reforma Inmigratoria, y organismos aliados como el Center for Immigration Studies y el NumberUSA, que se han convertido en organizaciones plenamente desmarginadas durante la presidencia de Trump (Mudde, 2021, 81).

del cine en Estados Unidos premia a los actores que se pliegan a la agenda WOKE que promueven. Como contraste tan solo en el año 2025 el actor Pedro Pascal, ferviente activista trans, registra 4 películas (**Freaky Tales, Materialist, Eddington y The Fantastic Four**) todas con medianos ingresos en taquilla. Dicho actor publicó en la plataforma X: "Es horrible, repugnante, MIERDA. ¡Qué comportamiento tan atroz! ¡Una perdedora!" (The Guardian, 25 de abril de 2025). Insultos dirigidos a la escritora J.K. Rowling, autora de la saga Harry Potter, que ha vendido 600 millones de libros. Ello ante el fallo de la Corte Suprema del Reino Unido en el que la escritora fue una abierta promotora de la controversia legal para que la Corte definiera qué una mujer es biológica. Cfr. La Corte Suprema respalda la definición "biológica" de la mujer. Disponible en:<<https://www.bbc.com/news/articles/cvg7pqzk47zo>> Consultado el: 1 de agosto 2025.

23 Cfr. <https://guides.library.harvard.edu/c.php?g=310680&p=5692971>

24 Cfr. <https://www.opensocietyfoundations.org/>

25 Cfr. "George Soros: 8,600 millones alimentan su leyenda negra". **El Mundo, España.** Disponible en:
<https://www.elmundo.es/loc/celebrities/2022/08/01/62e1528ffc6c83ef088b45e7.html>

b. Organismos Internacionales y agencias de gobiernos

La opinión pública se encuentra acosada desde diversos flancos como hemos observado. Es llamativo que ante la compleja realidad en el escenario internacional -migraciones masivas y guerras- sea justo el tema de la desinformación el que consideran más relevante de atender en las Naciones Unidas (ONU). Para este organismo internacional la desinformación “se refiere a la difusión accidental de información inexacta, la desinformación no sólo es inexacta, sino que pretende engañar y se difunde para causar un daño grave” (ONU, 2025²⁶).

Está muy establecido que la internet esta plagada de noticias falsas, sugiriendo la manipulación de los consumidores al ser expuestos a este fenómeno. Sin embargo, investigadores como Sacha Altay et al nos advierten que debemos evitar la idealización del pasado -pre-internet- ya que “no hubo una época dorada en la que la gente sólo creyera y comunicara información verdadera...Las teorías de la conspiración se difundieron mucho antes que las redes sociales” (Altay et al, 2023, p.3).

A inicios de 2025 en la plataforma X, en la cuenta de Wikileaks nos enteramos que la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo (USAID)

destinó casi medio millón de dólares a financiar, en secreto, a la agrupación civil Internews Network (IN) que trabajó con periodistas y medios de comunicación en más de 30 países, produciendo contenidos para radio, televisión y medios impresos, además de apoyar iniciativas de censura en los medios de comunicación, revela una investigación de Wikileaks publicada en la red social X (La jornada, 2025).

Internews Network administró un total de 250 millones de dólares y actuó en diversos países en momentos críticos, ayudó a “formar” a poco más de 9 mil periodistas en el mundo²⁷.

c. El ecosistema de medios

Se observa también un fenómeno creciente a partir de la denodada importancia de las plataformas, y es que han creado nuevos actores económicos con un poderío inusitado²⁸. Diarios considerados icónicos en E.U.

26 Cfr. “Contraerrestar la Desinformación”. Disponible en: <https://www.un.org/en/countering-disinformation>

27 “En 2023, con el apoyo de Hillary Clinton, Borgault lanzó un fondo de Inversión de 10 millones de dólares en la Iniciativa Global Clinton (CGI)”. “USAID ha financiado censura en medios de comunicación, revela reporte de Wikileaks”. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2025/02/09/mundo/017n4mun>

28 Baste decir que entre las 25 empresas más valiosas del mundo en 2025 están las denominadas TIC's (Tecnología de la Información y Comunicación), entre las cuales se encuentran once: #1.Apple; #2. Microsoft; #3 Google; #4. Amazon; #6.Samsung; #7 Tik Tok; #8. Nvidia; #12. Instagram; #15. Verizon; #21. Oracle; #24 AT&T. Cfr. “Top 25: Estas son la compañías más valiosas del mundo en 2025”. El Economista, (6 de febrero 2025). Disponible en:

como el *Washington Post*²⁹ han sido adquiridos por los nuevos multimillonarios, en este caso por el empresario Jeff Bezos en 2013, dueño de la plataforma Amazon y poseedor de una inmensa fortuna. El otrora prestigiado diario ha registrado un declive, en la calidad de la información, evidente en la ausencia de pluralidad de voces, en la cobertura sesgada de noticias y la consecuente pérdida de lectores. El empresario publicó en su cuenta de X -antes *twitter*- el 25 de febrero de 2025

*Compartí esta nota con el equipo del Washington Post esta mañana: Le escribo para informarle sobre un cambio que se realizará en nuestras páginas de opinión. Escribiremos a diario en defensa de dos pilares: las libertades personales y el libre mercado. Por supuesto, también abordaremos otros temas, pero las opiniones que se opongan a estos pilares se publicarán en otros foros*³⁰.

La plataforma *Twitter*, hoy X, también fue adquirida por otro millonario, Elon Musk en 2022³¹. Por su parte la plataforma TikTok, de la empresa ByteDance³² de origen chino disputa hoy fuertemente la atención de los consumidores de redes sociodigitales. Occidente ya no es el único en construir narrativas. Poco a poco surgen nuevos actores de lo que hoy se denomina el “Sur Global”.

d. Los Nuevos Actores

En las últimas dos décadas registramos también la incursión de nuevos actores de la información y formación de opinión pública. En América Latina está Telesur³³, proyecto creado en 2005 en Venezuela, auspiciado por Hugo Chávez, entonces presidente de aquel país. La plataforma *Youtube* los bloqueó de su sitio. Otra agencia que registra su creación dentro de este periodo es Rusia Today (RT³⁴) en el año 2009. Se le acusa de ser una agencia estatal y difundir propaganda del Estado ruso. De China está la agencia Xinhua³⁵, creada en 1931 como órgano difusor del Partido Comunista. Otra agencia china

<https://www.eleconomista.com.mx/empresas/top-25-son-companias-valiosas-mundo-20250206745211.html#:~:text=Apple%2C%20el%20gigante%20tecnol%C3%B3gico%20estadounidense,m%C3%A1s%20valiosa%20en%20el%20mundo.>

29 El periódico se hizo célebre al publicar en sus páginas el reportaje en el que daban cuenta del espionaje del Partido Republicano al Demócrata, escándalo que terminó en 1974 con la renuncia del entonces presidente Richard Nixon. Cfr. <https://www.washingtonpost.com/podcasts/el-post/episodio-especial-los-50-aos-del-watergate/>

30 <https://x.com/JeffBezos/status/1894757287052362088>

31 Cfr. “Elon Musk compra Twitter: cómo se fraguó “el acuerdo más loco de la historia de Silicon Valley” y qué puede cambiar en la red social”. **BBC News Mundo**, octubre 2022. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-63429142>> Consultada el: 29 de agosto 2025.

32 Cfr. “¿Quién está detrás de TikTok? Ellos son los dueños de ByteDance, la matriz china que EU acusa de espía”. **El Financiero-Bloomberg**, abril 2024. Disponible en: <<https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/2024/04/24/quien-esta-detrás-de-tiktok-elllos-son-los-duenos-de-bytedance-la-matriz-china-que-eu-acusa-de-espía/>> Consultado el: 28 de agosto 2025.

33 Cfr. <https://www.telesurtv.net/>

34 Cfr. <https://actualidad.rt.com/>

35 Cfr. <https://spanish.xinhuanet.com/>

de más reciente creación es China Global Television Network (CGTN³⁶), lanzada en 2016. Hay también una agencia de Irán: HispanTV³⁷. Anne Appelbaum, respecto a estos nuevos actores, considera que

el verdadero objetivo de RT no es forzosamente la cadena de televisión en sí. RT, al igual que PressTV, Telesur e incluso la CGTN de China, es más bien un escaparate, un centro de producción y un generador de videoclips que pueden difundirse por el entramado de redes sociales y, de hecho, humanas que los rusos y otros países han tejido con ese fin (Appelbaum, 2025, p. 94).

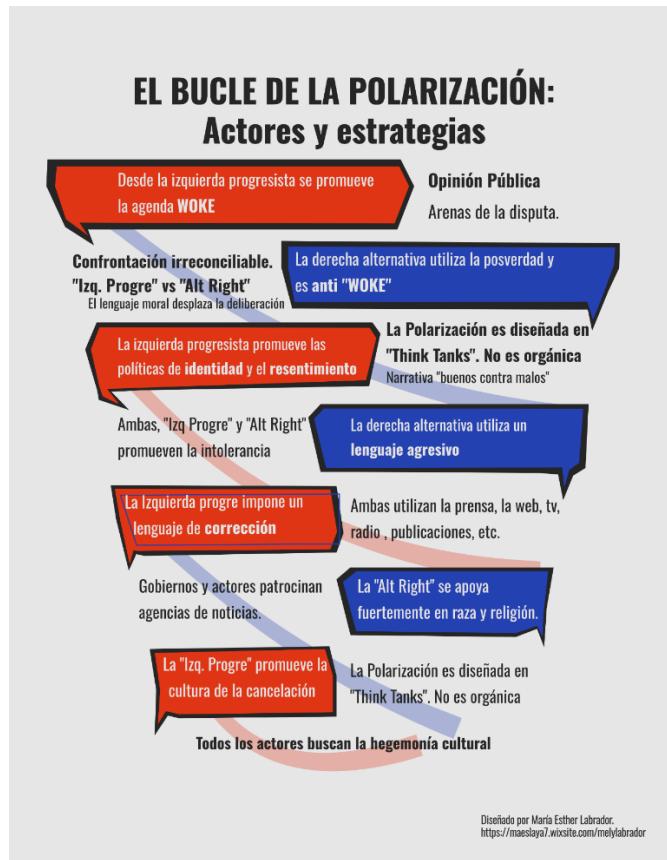
La crítica que les lanza esta politóloga es muy dura. Acusa a estas nuevas agencias de difundir *fake news* para desacreditar a gobiernos occidentales e incluso a la democracia al relacionar esta forma de gobierno con la degeneración y el caos (2025, p. 95). Es como si las potencias occidentales no fueran responsables de su propio descrédito al ser intervencionistas y aislar con sanciones económicas, golpes de Estado o guerras incluso, a gobiernos cuando no se pliegan a sus demandas. Con dichas críticas sin autocrítica les extiende de manera involuntaria un acta de buena conducta difícil de sostener. Es muy probable que los hechos de los que acusa Appelbaum a estas agencias gubernamentales del Sur Global sean totalmente responsables. Finalmente apoyarían nuestro argumento central, que es: hay una férrea disputa por la hegemonía cultural y dirección de las sociedades en este caso a nivel global y se refleja en la opinión pública.

Presentamos a continuación en la siguiente figura 1, “El bucle de la Polarización: actores y estrategias”, en la que recuperamos de manera esquemática a los actores que en nuestra investigación identificamos, y elaboran narrativas -*inputs*- a partir de estrategias muy concretas. Su contribución impacta y contribuye a la polarización política -*outputs*- que registramos actualmente. Colocamos los dos ángulos extremos del espectro político y que contribuyen a la construcción de narrativas -*inputs*- que se traducen en resultados visibles en la polarización política -*outputs*-, tal y como hemos descrito sintéticamente líneas atrás. La idea que sostenemos es que si participamos como ciudadanos de los espacios en los cuales se elabora opinión pública estamos muy expuestos a la polarización política, se forma una espiral o bucle envolvente en el cual todos los actores que nosotros identificamos lo alimentan y mantienen renovado. Es tal la actual polarización que impiden la voz a actores de corte democrático, deliberante y dialogante.

36 Cfr. <https://www.cgtn.com/>

37 Cfr. <https://www.hispantv.com/>

Imagen 1 : El bucle de la polarización



Fuente: Elaboración propia

Consideraciones Finales

Nos hemos propuesto aquí dar cuenta de cómo la polarización actual ha sido diseñada y alimentada por diversos actores -generando *inputs*- y con diversos propósitos entre ellos -obteniendo *outputs*-, el de imposibilitar el debate, la reflexión, el consenso y acuerdos a través de la deliberación en la opinión política. Todo ello ha sido sustituido por un claro manejo emocional afincado en un tribalismo: nosotros vs ellos. Se ha detonado así, una guerra cultural -o varias-, en una abierta disputa por la hegemonía cultural -dominio de las narrativas-, que pasa necesariamente por el control de quiénes elaboran y difunden hoy lo que consume la opinión pública.

El reflejo de esta guerra cultural y de narrativas pasa primero por quienes participan de ella, medios como la prensa y la televisión siguen aún estando en el centro del debate en la difusión de la información pese a los cambios en el

consumo de medios. En el análisis observamos que desde la izquierda progresista hay una evidente agenda WOKE que revela una estrategia coordinada a través de múltiples espacios, entre ellos las Universidades en donde se vive en muchas de ellas un clima de persecución ante quienes no se pliegan a dicha agenda con estrategias muy definidas -cultura de la cancelación y corrección política principalmente-. La intolerancia es alimentada por las estrategias desde esa posición política. Desde la nueva derecha -*alt right*- hay un evidente rechazo a las posturas WOKE. Se constituyen hoy en la némesis de la izquierda progresista. La estridencia acompaña el impulso neo conservador, manifiesto en un lenguaje agresivo hacia el adversario: insultos y descalificaciones de por medio. Podemos observar que a diferencia de la izquierda progresista las acciones de creación de narrativas conservadoras lucen un tanto descoordinadas. No parecen tan organizadas. Impulsan eso sí un rechazo a los migrantes, a lo diverso. Recurren a la crispación, y también tienen estrategias comunicativas definidas -posverdad y *fake news*- Ambas posturas impulsan la intolerancia, atizando al manejo emocional y con un cargado lenguaje moral de corte tribal.

Inicialmente lo WOKE no era orgánico, pero posteriormente con al menos una década de impulso sostenido, traducido en muchos apoyos económicos, ahora parece haber arraigado la intolerancia, especialmente en Universidades, contrariando el espíritu de las mismas que debería ser obviamente el del diálogo lógico-racional. También es evidente la polarización en medios de comunicación como la Tv, radio y Redes Sociodigitales. Hay varios casos de conductores en dichos medios -radio y Tv- que han sido censurados y posteriormente corridos de sus trabajos por incomodar con sus posturas políticas. En resumen: la opinión pública hace evidente que hay serios problemas en las democracias. Nos asoman al abismo de la intolerancia y el rechazo, y nos acercan peligrosamente a la violencia política de manera física.

Bibliografía

BERNSTEIN, Richard. **El abuso del mal. La corrupción de la política y la religión desde el 11/9**, Argentina, Katz Ediciones, 2006.

BONETE, Fernando Viscaino. **Cultura de la Cancelación. No hables, no pregantes, no pienses.** Madrid, España, Ciudadela Libros, 2023.

CABRERA, Isabel Peña; JIMÉNEZ, Carlos Antonio. "La Cultura de la Cancelación en Redes Sociales: Un reproche peligroso e injusto a la luz de los principios del derecho penal". **Revista Chilena de Derecho y Tecnología**, Vol. 10. Núm. 2, 2021.

FUKUYAMA, Francis. **Identidad. La demanda de dignidad y las políticas del resentimiento**. Editorial Planeta, 2019.

HABERMAS Jürgen. **Historia y Crítica de la opinión pública**. Barcelona, España, Gustavo Gili Editores, 1981.

HAITT, Jonathan. **La mente de los Justos. Por qué la política y la religión dividen a la gente sensata**. Editorial Planeta, Colombia, 2019.

HERRADÓN, Óscar. **La Gran Conspiración. Y otras Teorías delirantes de la era Trump**. Editorial EDAF, Madrid, España, 2022.

KLEIN, Ezra. **Por qué Estamos Polarizados**. Madrid, España, Capitán Swing Libros, 2021.

LAKOFF, George. **Política y Moral. Cómo piensan progresistas y conservadores**. Madrid, España, Capitán Swing Libros, 2016.

LEVITSKY, Steven; ZIBLATT, Daniel. **Cómo mueren las democracias**. Buenos Aires, Argentina, editorial Ariel, 2018.

MORRIS, Michael. **Tribal: How the Cultural Instincts That Divide Us Can Help Bring Us Together**. USA, Penguin Random House, 2024.

MURRAY, Douglas. **La Masa Enfurecida. Como las políticas de la identidad llevaron al mundo a la locura**. Barcelona, España, Ediciones Culturales Paidós, 2024.

NEIMAN, Susan. **Izquierda ≠ woke. Chile**, Penguin Random House, 2024.

NORRIS, Pippa. "Cultura de la cancelación: ¿Mito o realidad?", **Political Studies**, 71.1 (febrero de 2023): 145-174.

ÖZKIRIMLI, Umut. **Cancelados. Dejar atrás lo WOKE por una izquierda más progresista**. México, Ediciones Culturales Paidós, 2024.

PINKER, Steven. **Racionalidad. Qué es, por qué escasea y cómo promoverla**. México, Ediciones Culturales Paidós, 2021.

RANCIERE, Jaques. **O ódio à democracia**. São Paulo, Brasil, Boitempo Natascha Editorial, 2014.

SCHAPIRE, Alejo. **La Traición Progresista**. Barcelona, España, Libros del Zorzal, 2021.

STROBL, Natascha. **La Nueva Derecha. Un análisis del conservadurismo radicalizado**. Madrid, España, Katz Editores, 2022.

SWIFT, Jonathan. **El arte de la mentira política**. Madrid, Ediciones Sequitur.

Universidad de Pensilvania. **Centros de investigación en políticas públicas**, 2025. Disponible en: <https://guides.library.upenn.edu/publicpolicyresearchthinktanks>

Universidad de Harvard. **Evaluación de los Think Tanks**, 2025. Disponible en: <https://guides.library.harvard.edu/c.php?g=310680&p=5692971>

Vallespin, Fernando. **La sociedad de la Intolerancia**. Barcelona, España, editorial Galaxia Gutemberg.

Recebido em: 29/09/2025

Aceito em: 12/02/2026